INDICADORES DE CALIDAD

DE PLAZAS Y PARQUES URBANOS EN CHILE

2019

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS

SUBDEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA

Agosto 2020

Referencias del documento

Colección	Proyecto Levantamiento y Cálculo de Indicadores de Áreas Verdes Urbanas en Chile
Titulo	Indicadores de Calidad de Plazas y Parques Urbanos en Chile – Informe de Resultados
Contacto	Sub Departamento de Geografía del Instituto Nacional de Estadísticas Contacto: Rodrigo Arriaza Riquelme (rodrigo.arriaza@ine.cl)
Autores	Victoria Flores Aguayo (Geógrafa)
Revisión y supervisión	Rodrigo Arriaza Riquelme (Geógrafo)
Fecha de cierre estadístico	Agosto de 2019
Fecha de publicación	Septiembre de 2020

LISTA DE CONTENIDOS

1. **INTRODUCCIÓN** 6
2. **MARCO CONCEPTUAL** 7
   - **Antecedentes** 7
   - **Concepto de Área Verde** 7
   - **Definición de Plaza y Parque** 8
   - **Calidad de Plazas y Parques** 9
   - **Componentes de Calidad** 10
   - **Cálculo de Componentes y del Indicador de Calidad** 12
   - **Cobertura Geográfica** 13
3. **RESULTADOS GENERALES A NIVEL NACIONAL** 16
   - **Promedios Nacionales de Calidad y de Componentes para Plazas y Parques** 16
   - **Rangos de Calidad para Plazas y Parques a Nivel Nacional** 18
4. **RESULTADOS POR REGIÓN: CALIDAD Y COMPONENTES EN LOS CENTROS URBANOS** 20
   - **Región de Arica y Parinacota** 20
   - **Región de Tarapacá** 22
   - **Región de Antofagasta** 26
   - **Región de Atacama** 29
   - **Región de Coquimbo** 31
   - **Región de Valparaíso** 35
   - **Región de Metropolitana de Santiago** 40
   - **Región del Libertador Bernardo O'Higgins** 51
   - **Región del Maule** 55
   - **Región de Ñuble** 60
   - **Región de Biobío** 64
   - **Región de La Araucanía** 69
   - **Región de Los Ríos** 73
   - **Región de Los Lagos** 77
   - **Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo** 81
   - **Región de Magallanes y de la Antártica Chilena** 85
5. **CONCLUSIONES** 89

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico N°1: Población en Chile por edad y sexo, en los años 1992, 2018 y 2050 12
Gráfico N°2: Porcentaje de superficie de plazas y de parques, según la clasificación de los registros, para la totalidad de las plazas y parques en los 88 urbanos seleccionados. 15
Gráfico N°3: Promedios Nacionales de los Componentes de Calidad para Plazas y Parques 17
Gráfico N°4: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad de parques en las ciudades de Iquique y Alto Hospicio 24
Gráfico N°5: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas y parques de la ciudad de Copiapó. 30
Gráfico N°6: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Coquimbo. 33
Gráfico N°7: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Coquimbo. 33
Gráfico N°8: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Valparaíso. 37
Gráfico N°9: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Valparaíso. 38
Gráfico N°10: Comportamiento de los componentes y de calidad en plazas de la Región Metropolitana, dividida en sectores oriente, norte, poniente y sur. 48
Gráfico N°11: Comportamiento de los componentes y de calidad en parques de la Región Metropolitana, dividida en sectores oriente, norte, poniente y sur. 48

LISTA DE TABLAS

Tabla N°1: Clasificación de plaza y parque 9
Tabla N°2: Ponderaciones de los componentes de calidad para plazas y parques, asignadas por la mesa de trabajo. 11
Tabla N°3: Intervalos de valores para cada rango de calidad. 13
Tabla N°4: Cantidad de registros de plazas y parques en la base de datos (BD) y superficie en metros cuadrados para cada grupo de registro en la clasificación de terreno, de los 88 urbanos seleccionados para el análisis de calidad. 15
Tabla N°5: Promedios Nacionales de Calidad para plazas y parques. 17
Tabla N°6: Cantidad de registros y superficie de plaza y parque en cada rango de calidad. 18
Tabla N°7: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Arica y Parinacota. 20
Tabla N°8: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Arica y Parinacota. 20
Tabla N°9: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Tarapacá. 23
Tabla N°10: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Tarapacá. 23
Tabla N°11: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Antofagasta. 26

Tabla N°12: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Antofagasta..... 27
Tabla N°13: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Atacama..... 29
Tabla N°14: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Atacama..... 29
Tabla N°15: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Coquimbo... 32
Tabla N°16: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Coquimbo. 32
Tabla N°17: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Valparaíso... 36
Tabla N°18: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Valparaíso. 37
Tabla N°20: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región Metropolitana. 40
Tabla N°21: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región Metropolitana..... 45
Tabla N°22: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de O'Higgins. ... 51
Tabla N°23: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de O'Higgins..... 52
Tabla N°24: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Maule..... 55
Tabla N°25: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Maule..... 56
Tabla N°26: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Ñuble. 60
Tabla N°27: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Ñuble. 60
Tabla N°28: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Biobío..... 64
Tabla N°29: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Biobío..... 65
Tabla N°30: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de La Araucanía. 69
Tabla N°31: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de La Araucanía. 69
Tabla N°32: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Los Ríos..... 73
Tabla N°33: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Los Ríos. 73
Tabla N°34: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Los Lagos. ... 77
Tabla N°35: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Los Lagos..... 77
Tabla N°36: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Aysén. 81
Tabla N°37: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Aysén. 81
Tabla N°38: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Magallanes. 85
Tabla N°39: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Magallanes..... 85

1. INTRODUCCIÓN

El Instituto Nacional de Estadísticas (INE) ha elaborado la primera cobertura cartográfica urbana nacional de plazas y parques, junto con indicadores que dan cuenta sobre el estado de estos espacios públicos hasta Agosto de 2019. Su elaboración se realizó en dos etapas principales: la primera consistió en la construcción de una capa cartográfica de áreas verdes de los 559 centros urbanos del país según el Censo 2017, y la segunda etapa consistió en el levantamiento en terreno de información sobre el estado de las plazas y parques en 88 urbanos principales a través de una ficha de calidad.

La primera etapa implicó la recopilación de información pública existente disponible desde municipios y ministerios, así como también de universidades y organizaciones no gubernamentales. Aplicando técnicas de fotointerpretación con imágenes de satélite de fuente abierta, se verificó la existencia de estos espacios públicos informados en los distintos tipos de registros y se incorporó aquellos elementos faltantes, siempre y cuando estuvieran respaldados por imágenes de fechas más recientes que dichos registros, permitiendo de esta manera, conformar la base de datos más completa existente a la fecha. Con esta información se construyó la primera línea de base de plazas y parques para los 559 centros urbanos de Censo 2017, con fecha de última actualización Diciembre de 2018.

La segunda etapa del proyecto comprendió un extenso trabajo de terreno realizado entre Febrero y Agosto de 2019. Este consistió en la aplicación de una encuesta que identifica la presencia y estado de una serie de elementos en cada plaza y parque, en 88 urbanos entre los que se encuentran las capitales regionales, sus conurbaciones y urbanos con población desde 50 mil habitantes, conjunto de ciudades que en total aglomeran aproximadamente el 80% de la población urbana del país. Dicha encuesta permitió posteriormente, la generación de indicadores representativos de la calidad de las plazas y parques visitadas en terreno, así como obtener indicadores a nivel urbano, siendo la exposición de estos resultados el objetivo del presente documento.

Tanto el concepto de calidad de plazas y parques, como la encuesta que la mide, fueron elaborados y consensuados por una mesa de trabajo multidisciplinaria en la que participaron profesionales del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), Corporación Ciudad Accesible, Fundación Mi Parque, Consejo Nacional de Desarrollo Urbano (CNDU), Centro de Desarrollo Urbano Sustentable (CEDEUS), Consultora Compañía Verde, Centro de Políticas Públicas UC, Observatorio de Ciudades UC y Subdepartamento de Geografía de INE.

2. MARCO CONCEPTUAL

Antecedentes

Según datos de la OMS, en Chile y América Latina existiría un déficit de áreas verdes en las ciudades[1], situación que hace necesario equiparar el acceso a un bien que es relevante para el desarrollo de las personas en el ámbito urbano. De acuerdo al estudio de áreas verdes del proyecto Ciudad Con Todos (2016), del Centro UC Políticas Públicas, en el que participaron Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), Ministerio de Desarrollo Social (MIDESO), FAHNEU, Fundación Mi Parque e INE, el debate en torno a las áreas verdes es fundamental, ya que estas generan aportes claves a la vida de las personas en las ciudades, tales como las funciones ambientales, ecológicas y sociales.

Los estudios realizados hasta ahora entregan información sobre la cantidad de áreas verdes por habitante o por superficie urbana, quedando pendiente un tema de igual relevancia que es la calidad de estos espacios públicos. Conocer la calidad de las áreas verdes existentes permite, a quienes le corresponde, tomar mejores decisiones sobre dónde y cómo invertir recursos públicos o privados, contribuyendo a mejorar la eficiencia de los espacios y de los mismos recursos.

Concepto de Área Verde

Cada país tiene una conceptualización distinta sobre las áreas verdes desde la mirada de la política pública. Si bien hay casos como Chile o Colombia donde se definen políticas específicas para parques y plazas, en otros países la conceptualización es más amplia. Países que cuentan con buena dotación de espacios de encuentro y áreas verdes, como los casos de Vancouver (Canadá), Melbourne (Australia) o Valencia (España), comprenden los espacios verdes como parte de lo que se conoce como espacios abiertos (open spaces) o espacios públicos[2]. Esta categoría más general engloba a los parques y plazas, plazas duras, reservas, humedales o playas, entre otros. Son finalmente, cualquier espacio que permita la recreación, encuentros masivos, conservación natural o encuentro con la naturaleza.

En nuestro país el foco se centra en el área verde más que en la gama de espacios abiertos, considerando el valor social, medioambiental y ecológico aparejado a la vegetación. De aquí surge la necesidad de tener claridad sobre qué se entiende como área verde, considerando que en Chile la gama puede ser muy amplia, transitando desde un parque metropolitano como el cerro San Cristóbal (en la ciudad de Santiago), hasta plazas que ni siquiera cuentan con pasto, conocidas como plazas café, incluyendo en este grupo a las denominadas “plazas de bolsillo”, que están tomando fuerza en la actualidad y que se caracterizan por dotar de infraestructura recreacional pero muy poca vegetación.

Actualmente, la Ordenanza General de Urbanismo y construcción (OGUC) define las áreas verdes como: “Superficie de terreno destinada preferentemente al esparcimiento o circulación peatonal, conformada

[1] La OMS establece que el estándar mínimo de áreas verdes debe ser de 9 m²/habitante.

[2] Centro UC Políticas Públicas, MINVU, MDS, FAHNEU, Fundación Mi Parque (2016). Mesa de Áreas Verdes. Insumo para Taller 4: Indicadores y Estándares, Criterios de Inversión e Impacto de Nuevas Inversiones en las Brechas Actuales.

generalmente por especies vegetales y otros elementos complementarios" (Art. 1.1.2). Esta definición no exige la presencia de vegetación, más bien, destaca el valor recreacional y ornamental por sobre el valor ambiental y ecológico, pareciendo una definición más de espacio público que de área verde.

Dado lo anterior, en la mesa de trabajo liderada por el Centro UC de Políticas Públicas, se propuso una nueva definición y clasificación de las áreas verdes, entendiendo que estas son múltiples y diversas a lo largo de Chile.

"Las áreas verdes públicas o de acceso público son espacios abiertos que cumplen funciones sociales, ambientales y económicas en los territorios donde se emplazan y están caracterizados siempre por la relevancia de vegetación según la zona geográfica en que se ubican, la cual determinará el tipo de vegetación y el nivel de predominio de esta." Las funciones sociales están relacionadas con la provisión de espacios que promuevan la vida social y comunitaria, el encuentro entre vecinos, el ocio, recreación y contacto con la naturaleza. Esto contribuye a la disminución de enfermedades coronarias, obesidad, depresión y otras enfermedades asociadas a la vida sedentaria y al estrés de la vida urbana, por lo tanto, son funciones que aportan en general a la salud pública.

Las funciones ambientales están relacionadas con las condiciones fisicoquímicas del ambiente urbano, tales como la captura de contaminantes atmosféricos, captura y almacenamiento de carbono, retención de humedad y aporte de materia orgánica en el suelo, regulación micro climática, mitigación de ruidos, etc. Finalmente, las funciones ecológicas se asocian con la biodiversidad, como por ejemplo, las aves e insectos que habitan las ciudades. Por lo tanto, proveen de hábitat, alimento y refugio para la fauna nativa, conectan con los ecosistemas que rodean la ciudad, y contribuyen a la conservación de especies amenazadas.

La definición expuesta abarca una gran diversidad de áreas verdes las cuales se pueden diferenciar y clasificar según sus funciones principales, tamaño y condición de espacio público o privado. El presente proyecto tiene como objeto de estudio las áreas verdes de tipo plaza y parque, las que fueron definidas y clasificadas como se presenta a continuación:

Definición de Plaza y Parque

Las plazas y parques forman parte de lo que se entiende como áreas verdes multifuncionales ya que cumplen funciones sociales, como ocio, recreación y/o contemplación de la naturaleza, y también funciones ambientales y ecológicas a diferente escala según su tamaño.

Las plazas se definen como áreas de libre acceso a la población destinadas a la recreación, la reunión y la integración de la comunidad. Cubren necesidades a escala de barrio y se caracterizan por permitir actividades de baja intensidad, como paseo, picnic, ocio, entre otras.

Los parques se definen como áreas de libre acceso a la población destinadas a las necesidades de recreación activa y pasiva de un grupo de barrios. En ese sentido, pueden albergar equipamientos especializados, como canchas, polideportivos, piscinas, pistas de patinaje, entre otros, así como también cuerpos de agua naturales o artificiales. A su vez, generan valores paisajísticos y ambientales a una escala

mayor, cuya área de influencia puede abarcar todo el territorio de la ciudad. Pueden incluir sectores naturales, semi naturales y zonas con mayor manejo del ambiente natural e instalaciones.

Las plazas y parques, entendiendo que cumplen distintas funciones, fueron clasificadas de acuerdo a su tamaño y área de influencia, como se muestra en la Tabla N°1.

***Tabla N°1**: Clasificación de plaza y parque.*

TIPO DE ÁREA VERDE	SUPERFICIE (S)	ESCALA DE SERVICIO	DISPONIBILIDAD DE DESPLAZAMIENTO
Plaza	450 ≤ **S** < 20.000 (m^2)	Barrio	Caminata
Parque	20.000 (m^2) ≤ **S**	Ciudad	Transporte público

Fuente: Elaboración propia a partir de documento "Mesa de Áreas Verdes. Insumos para Taller 4: Indicadores y Estándares, Criterios de Inversión e Impacto de Nuevas Inversiones en las Brechas Actuales". Centro UC Políticas Públicas.

La disponibilidad de desplazamiento se entiende como el medio que están dispuestas las personas a ocupar para movilizarse hacia estos espacios públicos. De esta manera, dado el tamaño y diversidad de equipamientos con que cuentan cada una de ellas, las personas se desplazarían a pie hacia una plaza, mientras que hacia un parque estarían dispuestas a desplazarse utilizando vehículo particular o transporte público.

Es necesario aclarar que, en el marco del presente proyecto la definición expuesta de área verde no se restringe al área acotada provista de vegetación, sino que a todo el espacio o complejo que se caracteriza en su conjunto por cumplir la función general. Por ejemplo, un parque puede estar provisto de multicanchas, anfiteatro, zonas de descanso, instalaciones sanitarias, zonas de comercio, juegos infantiles, etc. El conjunto de todo el equipamiento es lo que le otorga mayor o menor funcionalidad al parque o plaza.

Calidad de Plazas y Parques

Considerando lo anterior, se propuso una forma de evaluar la calidad de las plazas y parques urbanos a través de un indicador que considere las funciones básicas presentes en las definiciones. De esta manera, la calidad se entiende como el estado en que se encuentran las plazas y parques para cumplir su funcionalidad.

El concepto de calidad fue propuesto por la mesa de trabajo de áreas verdes y se mide a través de cinco componentes: mantención general, vegetación, seguridad, accesibilidad universal y diversidad de equipamientos. Esta medición se realizó a través de un extenso trabajo de terreno, consistente en el levantamiento de una encuesta de calidad, elaborada por la misma mesa de trabajo. Fue ejecutada en terreno entre los meses de Febrero y Agosto de 2019, por lo que sus datos dan cuenta de la situación de las plazas y parques hasta dicho mes.

Los componentes de calidad, así como los cálculos utilizados para la evaluación de las plazas y parques urbanos se expone a continuación.

Componentes de Calidad

A través de un análisis multicriterio y multidisciplinar, los cinco componentes fueron ponderados por la mesa de trabajo permitiendo obtener puntajes de calidad para cada registro según el contenido de su encuesta. Estos cinco componentes están conformados por una serie de elementos presentados en la Tabla N°2, y se explican a continuación:

1. La **Mantención General** evalúa en forma general tres situaciones en las plazas y parques que son: el estado de mantención de los equipamientos, el estado de la limpieza a través de la presencia de focos de basura, y el estado de la vegetación en cuanto a su mantención o cuidado percibido por el enumerador.

2. La **Vegetación** cuantifica la cantidad de estratos presentes identificándolos en 4 grupos, asignando mayor puntaje mientras más estratos existan en la plaza o parque.

- Estrato bajo: pasto y/o césped.
- Estrato medio: arbustos o árboles bajos hasta 1,5 metros de altura.
- Estrato medio alto: arbustos altos y árboles bajos hasta 5 metros de altura.
- Estrato alto: árboles sobre 5 metros de altura.

En una etapa posterior se incorporará una segunda variable a este componente que es el porcentaje de la superficie cubierta por vegetación, lo que se obtendrá con imágenes satelitales de fuente abierta. Al incorporar este dato el indicador de calidad se verá afectado en función de la cantidad de estratos vegetales presentes y del porcentaje de superficie cubierta por vegetación en la plaza o parque.

3. La **Accesibilidad Universal** evalúa la presencia de determinados elementos en el diseño de los espacios públicos, que permiten su utilización por personas con movilidad reducida, como por ejemplo, personas en sillas de rueda, personas con discapacidad visual o con cualquier otro tipo de situación que afecte su movilización en forma independiente. Pero también la accesibilidad universal está pensada en personas de grupos etarios que de forma natural tienen problemas de movilización independiente o autónoma, como por ejemplo, niños pequeños y adultos mayores.

4. La **Seguridad** es quizás uno de los componentes más complejos de medir. Este proyecto evalúa la seguridad en las plazas y parques a través de tres situaciones: 1) el estado de las luminarias, 2) la presencia de grupos percibidos como negativos a través de la venta y/o consumo de alcohol y drogas[3], y 3) la presencia de guardias. Estas situaciones son medidas exclusivamente al momento de la visita del enumerador en terreno, lo que implica que podría existir un cierto sesgo en el indicador debido al momento del día o de la semana en que éste se encuentre en el lugar. A pesar de ello, en la mesa de trabajo se consideró que estos aspectos contribuyen a la sensación de seguridad de las personas que visitan un espacio público y que esta información puede ser de gran utilidad para los tomadores de decisión. A diferencia de los parques, la presencia de guardias en

[3] Elementos como estos son mencionados en distintas bibliografías internacionales. Para este caso, se basó en la publicación de Katja Virtanen (2017) en *Standard for Green Areas* de Lahti University of Applied Sciences, Finlandia, refiriéndose a estas situaciones bajo el concepto de “incivilidades”.

las plazas no se consideró relevante debido principalmente a la reducida extensión de área y de actividades que las caracteriza.

5. La **Diversidad de Equipamientos** cuantifica, por una parte, la cantidad de equipamientos básicos, y por otra parte la cantidad de equipamientos complementarios. Los equipamientos básicos, tanto para las plazas como para los parques, son: las bancas o escaños, juegos infantiles, basureros y rutas peatonales. Por su parte, los equipamientos complementarios son: las piletas o fuentes, bebederos de agua, juegos de agua, escenario o explanada, máquinas de ejercicio, mesas de juego, pérgolas (techos para la sombra o lluvia), infraestructura deportiva (por ejemplo, multicanchas), skatepark, baños, baños accesibles, y areneros.

***Tabla N°2**: Ponderaciones de los componentes de calidad para plazas y parques, asignadas por la mesa de trabajo.*

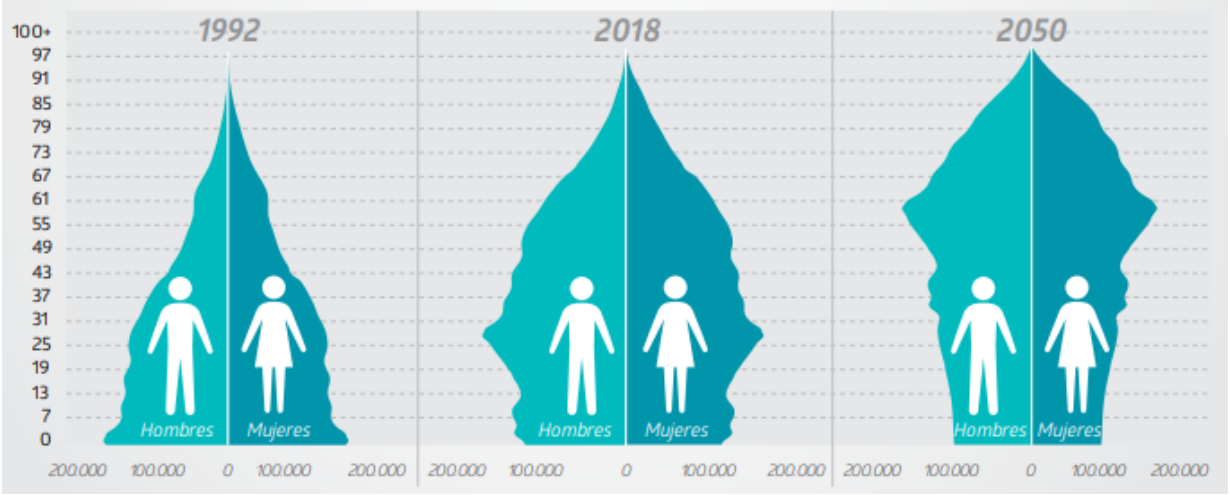
COMPONENTES DE CALIDAD	PONDERACIONES PLAZA	PONDERACIONES PARQUE
1. MANTENCIÓN GENERAL (MG)	**25**	**20**
▪ Estado de los equipamientos (EE)	15	15
▪ Estado de la limpieza (EL)	40	40
▪ Estado de la vegetación (EV)	45	45
2. VEGETACIÓN (VG)	**25**	**25**
▪ Variedad de estratos de vegetación (VE)	100	100
3. ACCESIBILIDAD UNIVERSAL (AU)	**25**	**22,5**
▪ Existencia de ruta accesible (RA)	50	50
▪ Conectividad de ruta accesible a paraderos y/o estacionamientos (CP)	0	10
▪ Existencia de zona de descanso accesible (ZD)	20	10
▪ Dotación de juegos accesibles (JA)	30	20
▪ Dotación de baños universales (BU)	0	10
4. SEGURIDAD (SG)	**5**	**10**
▪ Estado de luminarias (LM)	50	30
▪ Presencia de grupos/actividades negativas (AN)	50	20
▪ Presencia de guardias (PG)	0	50
5. DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS (DE)	**20**	**22,5**
▪ Existencia de equipamientos básicos (EB)	80	60
▪ Diversidad de equipamientos complementarios (EC)	20	40

Cabe destacar que uno de los temas menos discutidos hasta ahora en Chile, al establecer calidad de espacios públicos, es la Accesibilidad Universal. En los últimos años esta temática ha ganado terreno en parte gracias a los Objetivos de Desarrollo Sostenible surgidos de la Nueva Agenda Urbana 2030 de la ONU, en donde se promueven los espacios públicos accesibles a toda la población, orientada a la inclusión de personas con movilidad reducida, grupo compuesto por personas con algún tipo de discapacidad, pero también por adultos mayores y niños.

Esto adquiere especial relevancia al considerar el proceso de envejecimiento demográfico de la población en Chile, cuya pirámide está tendiendo a la forma invertida (Gráfico N°1). De acuerdo a estimaciones de

población[4], se proyecta para el año 2050, que el grupo de los mayores de 64 años llegue a un 25% de la población total; y al año 2031 la proporción de este grupo etario superaría la proporción de menores de 15 años, razones que refuerzan la necesidad de contar con espacios públicos accesibles y universales para todos.

***Gráfico N°1**: Población en Chile por edad y sexo, en los años 1992, 2018 y 2050*



Fuente: Estimaciones y proyecciones de población. Chile 1992-2050. Síntesis de Resultados. INE, 2018

Cálculo de Componentes y del Indicador de Calidad

A partir de las respuestas de la encuesta y de las ponderaciones asignadas por la mesa de trabajo se calculó un puntaje para cada componente, y finalmente un puntaje de Calidad para cada registro de plaza y parque. Los cálculos se realizaron utilizando las ecuaciones siguientes, donde las variables están representadas por las siglas mostradas en la Tabla N°2:

Componentes de calidad para plazas:

MG = (EE × 0,15) + (EL × 0,40) + (EV × 0,45)

VG = (VE × 1,0)

AU = (RA × 0,5) + (CP × 0) + (ZD × 0,2) + (JA × 0,3) + (BU × 0)

SG = (LM × 0,5) + (AN × 0,5) + (PG × 0)

DE = (EB × 0,8) + (EC × 0,2)

Componentes de calidad para parques:

MG = (EE × 0,15) + (EL × 0,40) + (EV × 0,45)

VG = (VE × 1,0)

AU = (RA × 0,5) + (CP × 0,1) + (ZD × 0,1) + (JA × 0,2) + (BU × 0,1)

SG = (LM × 0,3) + (AN × 0,2) + (PG × 0,5)

DE = (EB × 0,6) + (EC × 0,4)

[4] Estimaciones y proyecciones de población. Chile 1992 – 2050. Síntesis de Resultados. INE, 2018

Indicador de Calidad:

CALIDAD PLAZAS = (MG × 0,25) + (VG × 0,25) + (AU × 0,25) + (SG × 0,05) + (DE × 0,20)

CALIDAD PARQUES = (MG × 0,20) + (VG × 0,25) + (AU × 0,225) + (SG × 0,10) + (DE × 0,225)

Con estas ecuaciones se obtuvo puntajes cuyos valores fluctúan entre 0 y 100 puntos, tanto para los componentes como para el indicador de calidad. Mientras mayor o más cercano a 100 puntos obtenga el registro de plaza o parque, se asocia a una mayor calidad.

Finalmente, para el indicador de calidad se estableció tres rangos, calculados a partir del promedio nacional ($\overline{X}$) obtenido y la desviación estándar (σ) del conjunto de valores, y que se representan de la siguiente manera:

***Tabla N°3**: Intervalos de valores para cada rango de calidad.*

RANGOS DE CALIDAD	INTERVALOS DE VALORES[5]
Rango Superior	$[\ 100 \ - \ (\overline{X} + ½\ \sigma)\ [$
Rango Intermedio	$[\ (\overline{X} + ½\ \sigma) \ - \ (\overline{X} - ½\ \sigma)\ ]$
Rango Inferior	$]\ (\overline{X} - ½\ \sigma) \ - \ 0\ ]$

Cobertura Geográfica

La base de datos fue construida utilizando el sistema de referencia WGS 84, proyección UTM 19 Sur desde la Región de Arica y Parinacota hasta la Región del Maule, y 18 Sur desde la Región del Ñuble hasta la Región de Magallanes, con el objetivo de maximizar la representatividad de las formas de las plazas y parques en relación a la realidad y obtener dimensiones métricas de cada registro. Una vez calculada la geometría en metros cuadrados de cada polígono, la base fue unificada utilizando SIRGAS 2000 con el objetivo de tener una base continua en todo el territorio nacional y bajo un único sistema de referencia.

De los 559 centros urbanos de Censo 2017 abordados en la primera etapa del proyecto, fue seleccionado un grupo de 88 urbanos que corresponden a capitales regionales, sus conurbaciones y urbanos con población desde 50.000 habitantes. En este grupo se aplicó la encuesta de calidad a las plazas y parques de la base de datos geográfica.

La encuesta fue aplicada sobre los 88 urbanos descritos anteriormente, alcanzando una cobertura de 79,6% de los registros de plazas y al 71,5% de los registros de parques, correspondiendo al 82,6% y 85,8% de sus superficies en metros cuadrados, respectivamente.. Es importante considerar que los registros de plazas y parques corresponden a cada polígono en la capa cartográfica, y que una plaza o parque puede estar compuesto ya sea de un solo polígono o de varios. Una plaza o parque tendrá varios polígonos en

[5] Corchete cerrado hacia el valor indica que lo incluye, y corchete abierto o en oposición al valor, indica que lo excluye, ya que un mismo valor no puede estar en más de 1 intervalo.

aquellos casos donde se encuentre dividido en más de una manzana, o por límites políticos-administrativos (límite urbano o comunal).

En este contexto, la encuesta de calidad fue aplicada en forma independiente a cada registro de plaza y parque con el objetivo de identificar aquellos polígonos que se encuentran con menores y mayores puntajes de calidad. En los casos donde una plaza o un parque está conformado por varios polígonos, el hecho de que cada uno de ellos tenga una encuesta de calidad y, por tanto, un puntaje independiente, permite analizar aquellos sectores de una misma plaza o parque que obtienen menores puntajes e identificar sus deficiencias. Esta forma de catastrar la información está orientada a los tomadores de decisión que deseen mejorar los sectores más debilitados de los espacios públicos estudiados.

Los registros de plazas y parques están clasificados en tres grupos en función del éxito de la aplicación de la encuesta en terreno. Esta clasificación es importante para entender los resultados de calidad de las plazas y parques, así como también para comprender el nivel de representatividad de la muestra analizada en los resultados a nivel urbano. De esta manera, los registros se clasifican en:

- **Habilitados**: registros de plazas y parques que fueron levantados en terreno y que se encontraban "habilitados para aplicar la encuesta" al momento de la visita del enumerador. Estos registros cuentan con todas las respuestas de la encuesta y, por lo tanto, pudieron ser evaluados para obtener un puntaje de calidad.

- **No habilitados**: registros de plazas y parques que se encontraban como "no habilitados para aplicar la encuesta" al momento de la visita del enumerador, debido a diferentes causas como: actividades de mantención que no permitieron el ingreso, cambios de uso del espacio, plazas y parques con cierres perimetrales o privadas sin acceso, entre otros. Este grupo de registros no posee respuestas de la encuesta, por lo tanto, no fue posible obtener puntajes de calidad y forman parte de los registros designados como "SIN DATO" en la tabla de atributos.

- **No levantados**: registros de plazas y parques que no pudieron ser visitados en terreno debido principalmente a dos razones: 1) existen diferencias entre las bases de datos enviada al equipo de Operaciones en terreno, cuya fecha de última actualización es Enero de 2019, y la base final analizada con fecha de última actualización Agosto de 2019, a causa de constantes revisiones y validaciones entre ese periodo; 2) no se logró cubrir en terreno la totalidad de las plazas y parques de la versión de Enero 2019 debido a la falta de recursos, principalmente humanos, necesarios para abordar la completitud de la base de datos. Este grupo de registros, por lo tanto, no pudo ser corroborado en terreno y se encuentra clasificado como "SIN DATO" en la tabla de atributos.

Como muestra la Tabla N°4, se logró aplicar la encuesta y obtener puntaje de calidad para un total de 31.159.536,3 m^2 de plaza correspondiente al 82,6% de la superficie total registrada en los 88 urbanos seleccionados, y para un total de 29.256.166,7 m^2 de parque correspondiente al 85,8% de la superficie total registrada en el mismo grupo de urbanos.

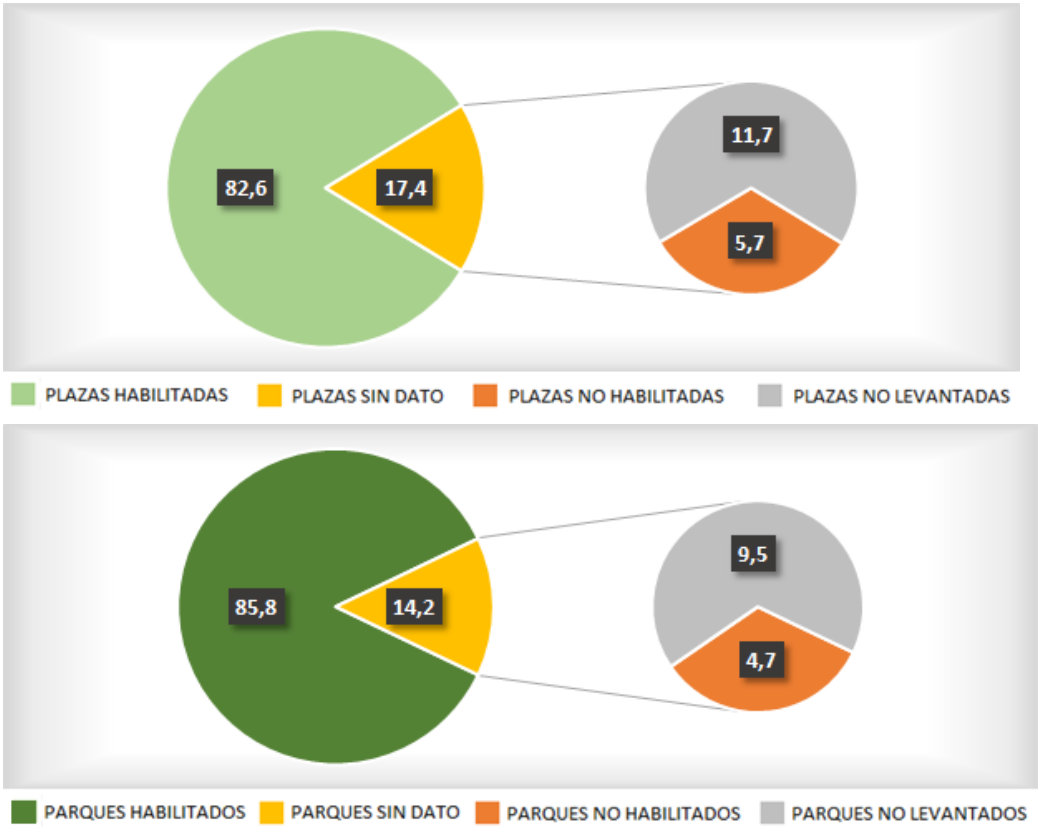
Por su parte, los registros clasificados como no habilitados y no levantados no tienen información de la encuesta de calidad y figuran como "SIN DATO" en la tabla de atributos de la cobertura geográfica. Estos

suman un total de 17,4% y 14,2% de metros cuadrados de plaza y parque, respectivamente, como muestra el Gráfico N°2. En los periodos de actualización siguientes se espera lograr la recolección de datos de calidad para el 100% de los registros de la base de datos.

***Tabla N°4**: Cantidad de registros de plazas y parques en la base de datos (BD) y superficie en metros cuadrados para cada grupo de registro en la clasificación de terreno, de los 88 urbanos seleccionados para el análisis de calidad.*

ESPACIO PÚBLICO	REGISTRO	CLASIFICACIÓN	CANTIDAD REGISTROS	% REGISTROS	SUPERFICIE (M^2)	% SUPERFICIE
PLAZA	VISITADO	HABILITADO	16.144	79,6	31.159.536,3	82,6
		NO HABILITADO	1.403	6,9	2.152.244,4	5,7
	NO VISITADO	NO LEVANTADO	2.734	13,5	4.404.684,6	11,7
	TOTALES		**20.281**	**100,0**	**37.716.465,3**	**100,0**
PARQUE	VISITADO	HABILITADO	1.294	71,5	29.256.166,7	85,8
		NO HABILITADO	90	5,0	1.614.991,1	4,7
	NO VISITADO	NO LEVANTADO	425	23,5	3.233.828,5	9,5
	TOTALES		**1.809**	**100,0**	**34.104.986,4**	**100,0**

***Gráfico N°2:** Porcentaje de superficie de plazas y de parques, según la clasificación de los registros, para la totalidad de las plazas y parques en los 88 urbanos seleccionados.*



3. RESULTADOS GENERALES A NIVEL NACIONAL

Promedios Nacionales de Calidad y de Componentes para Plazas y Parques

Los promedios son valores que nos entregan una idea muy general y resumida de la situación de las plazas y parques en cuanto a su calidad y componentes. Debido a la cantidad de registros, la diversidad de sus tamaños y la diversidad interna de estos, los promedios de calidad y de componentes, ya sea, a nivel nacional o urbano, no corresponden a un promedio simple del conjunto de datos, sino más bien a un promedio ponderado por la superficie de los registros. Esto debido a que no es lo mismo contar con 20 plazas de 500 m^2 con puntajes que no superan los 40 puntos de calidad que 1 plaza con 10.000 m^2 y un puntaje de 80 puntos. Ambos casos tienen la misma superficie, sin embargo, la cantidad y diversidad de equipamientos se ve afectada por el tamaño de los espacios públicos y, por lo tanto, también variará el puntaje de calidad que obtienen en la encuesta de terreno. Es decir, un mayor tamaño de los espacios públicos favorece la posibilidad de contar con mayores elementos de la encuesta de calidad que los espacios públicos de menor tamaño y, por lo tanto, obtener un mayor puntaje. Esta es la razón principal para considerar intrínsecamente el tamaño de los registros en los cálculos de promedios para efectos del presente estudio.

De acuerdo a lo anterior, los valores promedio, tanto nacional, como por centros urbanos, se calcularon de la siguiente manera:

Sean:

$a_n = C_n \times b_n$	El producto entre el puntaje de calidad (C) y la superficie (b) del registro "n".
$b_n = Superficie\ (m^2)$	La superficie (m^2) del registro "n".

Luego,

$$A = \sum_{i=0}^{n} a_i = a_0 + a_1 + a_2 + \cdots + a_n \qquad \text{y,} \qquad B = \sum_{i=0}^{n} b_i = b_0 + b_1 + b_2 + \cdots + b_n$$

Entonces,

$$PROMEDIO\ CALIDAD = \frac{A}{B}$$

Por lo tanto,

$$PROMEDIO\ CALIDAD = \frac{\sum_{i=0}^{n} a_i}{\sum_{i=0}^{n} b_i} = \frac{(C_0 \times b_0) + (C_1 \times b_1) + (C_2 \times b_2) + \cdots + (C_n \times b_n)}{b_0 + b_1 + b_2 + \cdots + b_n}$$

La ecuación anterior significa que, por ejemplo, para obtener el promedio de calidad de plazas se multiplicó el puntaje de calidad de cada registro de plaza con el valor de la superficie de dicho registro. La

sumatoria de todos estos productos se dividió por la sumatoria total de la superficie del conjunto de datos (16.144 registros de plazas, es decir, 31.159.536,3 m^2 en el caso del promedio nacional). De la misma manera, el promedio de calidad de parques se calculó multiplicando los puntajes de calidad de cada registro de parque con el valor de superficie de su registro, y dicha sumatoria fue dividida por la suma total de la superficie del conjunto de datos (1.294 registros de parques, equivalentes a 29.256.166,7 m^2 para el caso del promedio nacional). Esta misma ecuación es utilizada para los promedios nacionales de componentes y también para los promedios a nivel de centros urbanos.

A modo general, considerando los 17.438 registros evaluados con información de la encuesta de terreno aplicada en los 88 centros urbanos seleccionados, se obtuvo los siguientes promedios nacionales de calidad para plazas y parques:

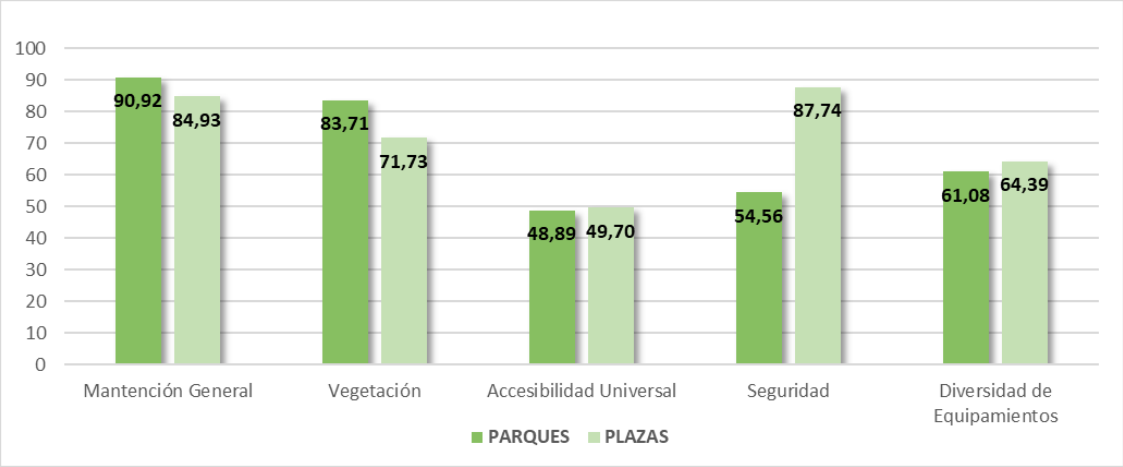
***Tabla N°5**: Promedios Nacionales de Calidad para plazas y parques.*

TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	PROMEDIO NACIONAL CALIDAD	CANTIDAD DE REGISTROS	SUPERFICIE M^2
PLAZA	68,85	16.144	31.159.536,3 (82,6 %)
PARQUE	69,31	1.294	29.256.166,7 (85,8 %)

A nivel nacional, los parques obtuvieron un puntaje de calidad levemente mayor que las plazas. Este promedio representa al 85,8% de la superficie de parques existente en la base de datos de los 88 urbanos seleccionados. Por su parte, el promedio de calidad de plazas representa el 82,6% de la superficie de plazas en la misma base de datos.

En cuanto a los componentes de calidad, tanto para plazas como para parques, los resultados de sus promedios nacionales se presentan en el Gráfico N°3:

***Gráfico N°3**: Promedios Nacionales de los Componentes de Calidad para Plazas y Parques*



A nivel nacional, la Mantención General de parques es el componente mejor evaluado junto con la Seguridad en plazas. Por otro lado, la Accesibilidad Universal es el componente con puntajes más bajos en ambos tipos de espacio público. Llama la atención que los parques obtuvieran un promedio inferior a las plazas en el componente Diversidad de Equipamientos. Una de las razones que puede explicar este

resultado es que este componente fue ponderado de manera distinta en ambos tipos de espacio público. En las plazas se ponderó con un 80% de importancia la presencia de equipamientos básicos y con solamente un 20% los complementarios, debido a que el tamaño de estas no permite tener una gran variedad de equipamientos. Sin embargo, en los parques se ponderó con un 60% de importancia la presencia de equipamientos básicos y con un 40% los complementarios, lo que significa que la importancia de ambos es casi la misma. Por lo tanto, los resultados indican que, a nivel general, los parques poseen menos equipamientos a los esperables por su tamaño, no implicando necesariamente que tengan menos equipamiento que las plazas.

De forma similar, el componente Seguridad en plazas tiene un puntaje promedio más de 33 puntos superior al de parques. Esto puede explicarse en parte, debido a que la presencia de guardias en plazas no tiene ponderación, contra un 50% de importancia en los parques. Por lo tanto, todos aquellos parques en los que no se observó la presencia de guardias al momento de la visita del enumerador, obtuvieron 0 puntos y representan el 50% del peso del componente. Por otra parte, las preguntas sobre el estado de las luminarias y presencia de grupos o actividades negativas asociadas al consumo y/o venta de alcohol o drogas tienen puntajes sobre 85, pero son las que tienen menor ponderación dentro del componente.

Por último, la Vegetación tiene la misma ponderación tanto en plazas como en parques, por lo tanto, si son comparables. En este sentido, los parques obtuvieron un puntaje mayor como era de esperarse, ya que estos están orientados a cumplir una mayor funcionalidad ambiental y ecológica que las plazas.

Rangos de Calidad para Plazas y Parques a Nivel Nacional

Los resultados de calidad para los 17.438 registros levantados en terreno, de los 88 centros urbanos seleccionados, fueron clasificados en 3 grupos o rangos de acuerdo a lo indicado por la Tabla N°3. Esta agrupación de valores sirve para generalizar en qué estado se encuentra una determinada plaza o parque en función del puntaje obtenido, así como también para conocer la distribución general de los valores, es decir, cómo están en cuanto a calidad las plazas y parques del país.

De esta manera, en la Tabla N°6 se presenta la distribución de valores de calidad para plazas y parques, así como también la cantidad de registros y la superficie de cada tipo de espacio público en cada rango de calidad.

***Tabla N°6**: Cantidad de registros y superficie de plaza y parque en cada rango de calidad.*

ESPACIO PÚBLICO	RANGOS DE CALIDAD	INTERVALO DE PUNTAJES	N° REGISTROS EN BD	SUPERFICIE (M^2)	% DE SUPERFICIE
PLAZAS	RANGO SUPERIOR	100,00 – 73,80	5.898	13.942.354,44	44,7 %
	RANGO INTERMEDIO	73,79 – 58,71	6.030	10.585.801,53	34,0 %
	RANGO INFERIOR	58,70 – 0,00	4.216	6.631.380,36	21,3 %
PARQUES	RANGO SUPERIOR	100,00 – 67,13	455	19.413.795,34	66,4 %
	RANGO INTERMEDIO	67,12 – 51,50	458	6.161.177,89	21,1 %
	RANGO INFERIOR	51,49 – 0,00	381	3.681.193,50	12,6 %

La Tabla N°6 muestra que solamente el 44,7% de la superficie evaluada de plazas obtuvo puntajes de calidad en el rango superior de valores, y el 21,3% de la superficie se encuentra en el rango inferior de calidad, lo que indicaría como primera aproximación, que hay un gran número de plazas que requieren de algún tipo de mejora.

Por otra parte, el 66,4% de la superficie de parques obtuvo puntajes en el rango superior de calidad y solamente un 12,6% de la superficie se encuentra en el rango inferior de calidad.

Como se observa, los rangos de calidad tienen puntajes de corte distintos en sus intervalos al comparar plazas y parques. Esto se debe, de acuerdo a lo mencionado anteriormente, a que ambos tipos de espacios públicos fueron ponderaciones con distintos valores en sus componentes de calidad y, por lo tanto, sus puntajes deben ser analizados por separado.

Si bien estos resultados nos entregan un panorama general de la situación de plazas y parques en el país, es necesario revisar cómo se distribuyen los puntajes de calidad en las diferentes ciudades estudiadas. También, podemos estudiar cómo se comportan los componentes de calidad en cada ciudad, con el objetivo de identificar los aspectos que requieren mejora y cuál es la razón de su puntaje. Estos resultados a nivel urbano se presentan a continuación.

4. RESULTADOS POR REGIÓN: CALIDAD Y COMPONENTES EN LOS CENTROS URBANOS

En esta sección se presentan los resultados urbanos para cada una de las 16 regiones del país. En las tablas se muestra en primer lugar, el nombre del centro urbano al que corresponden los datos, junto con su código INE; luego la cantidad de registros (N° REG.), la superficie en metros cuadrados de dichos registros (SUPERFICIE M^2) y el porcentaje de superficie (% M^2) para cada rango de calidad, tanto para plazas como para parques. Los totales muestran la cantidad total de registros evaluados, la superficie total evaluada y el porcentaje de superficie evaluada respecto al total de superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos. La diferencia faltante para el 100% corresponde a la superficie de los registros "SIN DATO", es decir, que no contienen datos de calidad y, por lo tanto, que no pudieron ser evaluados.

La segunda tabla por región muestra los promedios urbanos de los componentes y finalmente el promedio de calidad para cada urbano, según plazas o parques. Estos promedios fueron calculados de la misma manera que los promedios nacionales mostrados anteriormente.

Región de Arica y Parinacota

En la región se evaluó la calidad para un total de 193 registros de plazas y 21 registros de parques, correspondientes a un 76,4% y 94,8%, respectivamente, de la superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos cartográfica en la ciudad de Arica (Tabla N°7).

***Tabla N°7**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Arica y Parinacota.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
ARICA (cód.151011)	R. SUPERIOR	21	75.417,4	20,3	8	162.378,1	62,1
	R. INTERMEDIO	66	102.525,5	27,6	7	59.914,1	22,9
	R. INFERIOR	106	193.351,3	52,1	6	39.209,0	15,0
TOTALES URBANO		**193**	**371.294,2**	**76,4**	**21**	**261.501,2**	**94,8**

En cuanto a la distribución de los puntajes, solamente el 20,3% de la superficie de plazas en Arica se encuentra en el rango superior y más del doble de esta superficie (52,1%) se encuentra evaluada en el rango inferior de calidad. Muy por el contrario, el 62,1% de la superficie de parques está evaluada en el rango superior y solamente el 15% obtuvo un puntaje de calidad en el rango inferior.

***Tabla N°8**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Arica y Parinacota.*

ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
PLAZAS	63,17	73,42	35,32	85,78	54,53	58,17
PARQUES	76,81	90,24	54,33	45,79	67,93	70,01

Concordante con lo anterior, el promedio de calidad de plazas en Arica llegó a los 58,17 puntos, siendo la Accesibilidad Universal el componente peor evaluado y con un puntaje promedio de solamente 35,32 puntos (Tabla N°8). Por su parte, los parques obtuvieron un puntaje promedio de calidad de 70,01 puntos, siendo la Vegetación el componente mejor destacado llegando a los 90,24 puntos, seguido de la Mantención General (76,81 puntos) y la Diversidad de Equipamientos (67,93 puntos). El componente peor evaluado en los parques fue la Seguridad con 45,79 puntos de promedio.

***Imagen N°1**: Plazas de Arica en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza Suecia, Arica. Rango superior. Puntaje: 86,67 Fuente: Facebook Municipalidad de Arica. Fecha publicación 03/08/2017
	Plaza Comandante San Martín, Arica. Rango intermedio Puntaje: 66,25 Fuente: Fotos de Google Maps. Noviembre 2017
	Plaza Huancavelica, Arica. Rango inferior Puntaje: 29,94 Fuente: Fotos de Google Street View. Julio 2012

***Imagen N°2**: Parques de Arica en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad*

 https://twitter.com/minvu/status/1101433186364592128?lang=ca	Parque Las Torres, Arica. Rango superior Puntaje: 76,20 Fuente: MINVU en Twitter. Fecha publicación 01/03/2019
	Parque Punta Norte, Arica. Rango intermedio Puntaje: 61,65 Fuente: Fotos de Google Street View. Marzo 2017
	Parque Chinchorro Oriente, Arica. Rango inferior Puntaje: 40,17 Fuente: Fotos de Google Street View. Junio 2014

Región de Tarapacá

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de los urbanos de Iquique y Alto Hospicio. Como muestra la Tabla N°9, se evaluaron un total de 106 registros de plazas y 3 registros de parques de la ciudad de Iquique, correspondientes a un 80,8% y 100%, respectivamente, de la superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos cartográfica de esta capital regional.

En cuanto a la distribución de los puntajes en Iquique, apenas un 40,2% de la superficie de plazas se encuentra en el rango superior, seguido por un 35,5% en el rango intermedio y un 24,3% en el rango inferior de calidad. Como se observa en la tabla, la tendencia de los puntajes en Alto Hospicio es similar.

En cuanto a los parques de Iquique, se observa que, si bien solo existen 3 registros, éstos son el 100% de la superficie de parques de la ciudad y se encuentran en el rango superior de calidad, mientras que en Alto Hospicio solamente el 51,5% de la superficie de parques se encuentra en este rango (Tabla N°9).

***Tabla N°9**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Tarapacá.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
IQUIQUE (cód.11011)	R. SUPERIOR	31	80.401,0	40,2	3	146.984,5	100,0
	R. INTERMEDIO	42	71.035,7	35,5	0	-	0
	R. INFERIOR	33	48.495,3	24,3	0	-	0
TOTALES URBANO		**106**	**199.932,0**	**80,8**	**3**	**146.984,5**	**100,0**
ALTO HOSPICIO (cód.11071)	R. SUPERIOR	21	89.409,6	48,7	1	51.926,0	51,5
	R. INTERMEDIO	25	59.008,7	32,1	4	27.649,8	27,4
	R. INFERIOR	28	35.227,5	19,2	2	21.226,7	21,1
TOTALES URBANO		**74**	**183.645,9**	**79,9**	**7**	**100.802,5**	**100,0**

En relación a los promedios urbanos de la Tabla N°10, tanto en la ciudad de Iquique como de Alto Hospicio, las plazas alcanzaron puntajes de calidad similares en torno a los 68 puntos. En ambas ciudades los componentes mejor evaluados son la Seguridad y la Mantención General, siendo la Accesibilidad Universal el componente con más bajo puntaje.

***Tabla N°10**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Tarapacá.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
IQUIQUE	**PLAZAS**	87,58	77,00	45,94	83,70	59,61	68,73
	PARQUES	99,57	100,00	82,99	97,23	80,61	91,44
ALTO HOSPICIO	**PLAZAS**	86,88	58,67	47,69	87,12	75,96	67,86
	PARQUES	77,04	57,88	59,24	35,83	67,10	61,89

En Iquique destacan los resultados obtenidos por los 3 parques estudiados, los que obtuvieron en promedio 91,44 puntos de calidad. A su vez, todos los componentes alcanzaron altos puntajes, siendo los más destacados la Vegetación y la Mantención General. Sin embargo, en la ciudad de Alto Hospicio los parques obtuvieron un puntaje promedio inferior al de sus plazas, con 61,89 puntos de calidad. El componente mejor evaluado fue la Mantención General con 77,04 puntos y el más bajo fue la Seguridad con solamente 35,83 puntos de promedio.

El Gráfico N°4 muestra el comportamiento de los promedios de los componentes y de calidad para parques en ambos centros urbanos. Como se observa, las mayores diferencias se deben a los componentes Vegetación y Seguridad.

Una de las razones que podría explicar la diferencia en los puntajes de vegetación es la localización geográfica. Iquique se emplaza en la costa y recibe la mayor parte de la humedad proveniente del océano

al ser retenida por el farellón costero. Mientras tanto, Alto Hospicio se emplaza sobre el farellón, donde las condiciones desérticas son mucho más acentuadas que en la costa. A pesar de ser ciudades conectadas y distantes a no más de 11 Km aprox. entre ellas, la gran altura del farellón costero marca profundamente las condiciones geográficas de ambos urbanos.

A pesar de que el presente estudio no recopiló información sobre el gasto económico en mantención de los espacios públicos, se puede intuir que el municipio de Iquique cuenta con más recursos debido a su condición de capital regional. Además, al ser una ciudad turística es altamente probable que haya una proporción mayor de recursos destinados a la mantención de las áreas verdes en comparación con la comuna de Alto Hospicio, situación que podría influir a su vez en el componente Seguridad.

***Gráfico N°4**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad de parques en las ciudades de Iquique y Alto Hospicio.*

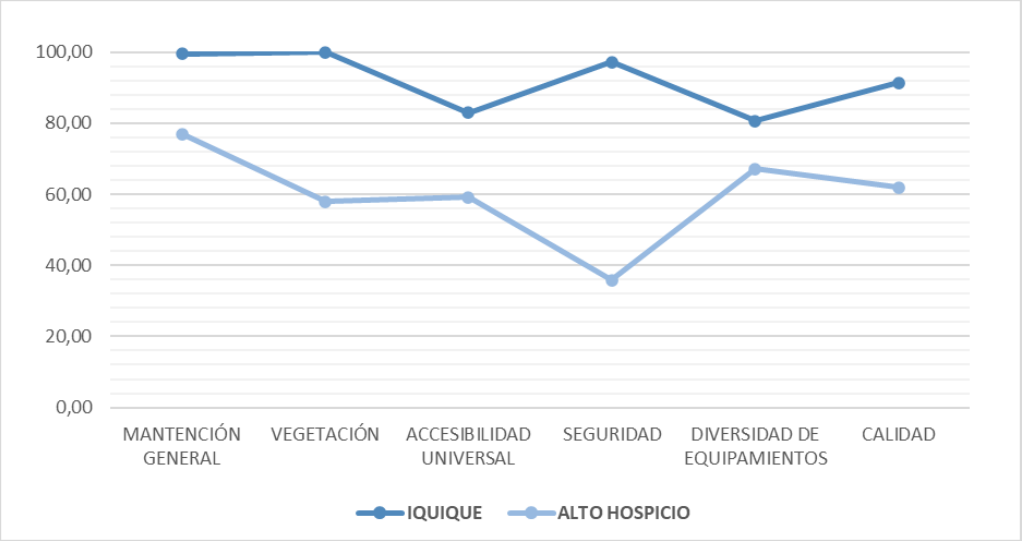


***Imagen N°3**: Plazas de la Región de Tarapacá en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

Plaza Costa Verde, Iquique.

Rango superior
Puntaje: 87,17

Fuente: Foto de Google Street View. Julio 2018

	Plaza Pineda, Alto Hospicio. Rango intermedio Puntaje: 65,92 Fuente: Foto de Google Maps. Octubre 2018
	Plaza Parque Oriente, Alto Hospicio. Rango inferior Puntaje: 34,29 Fuente: Foto de Google Street View. Noviembre 2018

***Imagen N°4**: Parques de la Región de Tarapacá en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Cavancha, Iquique. Rango superior Puntaje: 85,75 Fuente: Foto de Google Maps. Octubre 2019
	Parque sin nombre, Alto Hospicio. Rango intermedio Puntaje: 58,28 Fuente: Foto de Google Street View. Agosto 2012

https://iquiquevision.cl/2019/06/03/parque-parapente-alto-hospicio-millonaria-obra-en-total-abandono-y-destruida-por-los-robos/

Parque Parapente, Alto Hospicio.

Rango inferior
Puntaje: 38,54

Fuente: Iquique Visión. Publicación 03/06/2019

Región de Antofagasta

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de los urbanos de Antofagasta y Calama. Como muestra la Tabla N°11, se evaluaron un total de 160 registros de plazas y 21 registros de parques de la ciudad de Antofagasta, correspondientes a un 79,7% y 62,3%, respectivamente, de la superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos cartográfica de esta capital regional.

En cuanto a la distribución de los puntajes en Antofagasta, solamente un 5,1% de la superficie de plazas evaluadas se encuentra en el rango superior de calidad. La mayor cantidad de superficie se encuentra evaluada en el rango intermedio con un 52,7%, seguido por un 42,2% en el rango inferior de calidad.

La situación en Calama es similar, alcanzando el 54% de la superficie de plazas, puntajes en el rango inferior de calidad, seguida por un 37,6% en el rango intermedio, y solamente el 8,4% en el rango superior (Tabla N°11).

***Tabla N°11**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Antofagasta.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
ANTOFAGASTA (cód.21011)	R. SUPERIOR	5	19.216,1	5,1	1	30.870,5	13,0
	R. INTERMEDIO	62	196.775,1	52,7	19	205.243,6	86,4
	R. INFERIOR	93	157.442,5	42,2	1	1.496,9	0,6
TOTALES URBANO		**160**	**373.433,7**	**79,7**	**21**	**237.611,0**	**62,3**
CALAMA (cód.22011)	R. SUPERIOR	14	40.012,0	8,4	7	76.439,1	65,2
	R. INTERMEDIO	84	179.541,2	37,6	14	36.169,3	30,8
	R. INFERIOR	193	257.965,4	54,0	2	4.718,8	4,0
TOTALES URBANO		**291**	**477.518,6**	**94,9**	**23**	**117.327,3**	**76,2**

En cuanto a los parques de Antofagasta, se observa que la mayor proporción de superficie evaluada se encuentra en el rango intermedio de calidad con un 86,4% y solo el 13% de la superficie se encuentra en el rango superior de calidad. La situación de Calama mejora levemente al resultar un 65,2% de la superficie

de sus parques en el rango superior de calidad, seguido por un 30,8% en el rango intermedio y solamente un 4% en el rango inferior.

En relación a los promedios urbanos de la Tabla N°12, tanto en la ciudad de Antofagasta como de Calama, las plazas alcanzaron puntajes de calidad similares. En ambas ciudades los componentes mejor evaluados son la Seguridad y la Mantención General, siendo la Vegetación y la Accesibilidad Universal los componentes que obtuvieron los puntajes más bajos.

***Tabla N°12**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Antofagasta.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
ANTOFAGASTA	PLAZAS	95,79	28,21	41,31	93,86	57,89	57,60
	PARQUES	99,95	29,07	58,68	56,55	62,37	60,15
CALAMA	PLAZAS	78,43	41,20	31,32	85,19	56,30	53,26
	PARQUES	96,29	66,65	61,86	66,24	58,83	69,70

Los parques obtuvieron levemente mejores puntajes que las plazas en ambas ciudades, siendo Calama mejor evaluada que Antofagasta. La Mantención General obtuvo puntajes promedios sobre los 96 puntos en las dos ciudades, pero luego los promedios bajan bruscamente en los restantes componentes, obteniendo resultados muy similares entre ellos, excepto por el componente Vegetación de Antofagasta que decae a un promedio de solamente 29,07 puntos de calidad.

Una de las razones que puede explicar este resultado tan drástico en la vegetación es que la ciudad de Calama se emplaza sobre un oasis en el Desierto de Atacama, alimentado por el río Loa, condición que favorece la presencia de cierto tipo de especies vegetativas en medio del desierto. A pesar de que Antofagasta se emplaza en la costa y recibe mayor humedad proveniente del océano que Calama, la pluviometría es mayor en esta ciudad que en Antofagasta. Esta situación podría explicar que Calama haya obtenido mayores puntajes en vegetación que la capital regional, tanto en plazas como en parques.

***Imagen N°5**: Plazas de la Región de Antofagasta en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

Plaza 21 de Mayo (Granaderos), Calama.

Rango superior
Puntaje: 84,29

Fuente: Google Maps. Enero 2019

	Plaza Avenida Rica Aventura, Antofagasta. Rango intermedio Puntaje: 70,08 Fuente: Google Street View. Noviembre 2015
	Plaza Grecia, Antofagasta. Rango inferior Puntaje: 47,38 Fuente: Google Street View. Noviembre 2015

***Imagen N°6**: Parques de la Región de Antofagasta en los rangos superior e intermedio de calidad.*

 https://images.app.goo.gl/AmwiG91rizwQtB398	Parque El Loa, Calama. Rango superior Puntaje: 89,13 Fuente: Sitio web I. Municipalidad de Calama. Fecha publicación 01/03/2019.
	Parque Nicolás Tirado, Antofagasta. Rango intermedio Puntaje: 59,55 Fuente: Google Street View. Noviembre 2015

Región de Atacama

En la región se evaluó la calidad para un total de 234 registros de plazas y 25 registros de parques, correspondientes a un 82,1% y 83,6%, respectivamente, de la superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos cartográfica en la ciudad de Copiapó (Tabla N°13).

En cuanto a la distribución de los puntajes, el 42,2% de la superficie de plazas en Copiapó se encuentra en el rango superior, seguida por un 38,5% en el rango intermedio y un 19,3% en el rango inferior de calidad. Por otro lado, los parques obtuvieron mejores resultados, con un 53,2% de la superficie en el rango superior, seguido por un 41,4% en el rango intermedio y solo un 5,4% en el rango inferior de calidad.

***Tabla N°13**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Atacama.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
COPIAPÓ (cód.31011)	R. SUPERIOR	73	172.931,7	42,2	3	152.324,1	53,2
	R. INTERMEDIO	100	157.897,5	38,5	12	118.585,2	41,4
	R. INFERIOR	61	79.072,6	19,3	10	15.528,4	5,4
TOTALES URBANO		**234**	**409.901,8**	**82,1**	**25**	**286.437,7**	**83,6**

Como muestra la Tabla N°14, el promedio de calidad de los parques en la ciudad de Copiapó es superior al de plazas. En los parques se obtuvieron mejores puntajes en los componentes de Mantención General y Vegetación. La Accesibilidad Universal fue el componente con más bajo puntaje, sin embargo, es un promedio bastante alto considerando los resultados obtenidos para los parques del norte del país. A vez, el promedio de dicho componente es bastante similar al de Seguridad y Diversidad de Equipamientos, tal como muestra el Gráfico N°5.

Por su parte, los resultados de plazas muestran mayores diferencias. El componente mejor evaluado fue la Seguridad. Luego le siguen en orden la Vegetación, Mantención General y Diversidad de Equipamientos. La Accesibilidad Universal continúa siendo el componente con los más bajos resultados de calidad.

***Tabla N°14**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Atacama.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
COPIAPÓ	**PLAZAS**	70,71	74,95	54,59	85,58	69,88	68,32
	PARQUES	88,86	78,26	65,06	71,33	67,19	74,23

Es necesario destacar que el componente Vegetación es el resultado de la cantidad de estratos vegetacionales observados en las plazas y parques, y no mide cuánta área o superficie está cubierta por vegetación. Esto permite que el componente sea evaluado en forma más equitativa, sin hacer distinción de la zona geográfica, y que plazas y parques puedan ser comparadas al mismo nivel en todo el territorio nacional. Si se considerara la superficie cubierta por vegetación entonces tendríamos puntajes más bajos en la zona norte del país debido a sus condiciones áridas y semiáridas naturales, no significando

necesariamente una menor calidad. Debido a estas razones, para la primera evaluación de calidad de plazas y parques que se realiza a nivel nacional se consideró la cantidad de estratos vegetacionales y no la superficie cubierta por vegetación. Sin embargo, se espera evaluar esta segunda variable dentro del componente Vegetación en un estudio posterior.

***Gráfico N°5**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas y parques de la ciudad de Copiapó.*

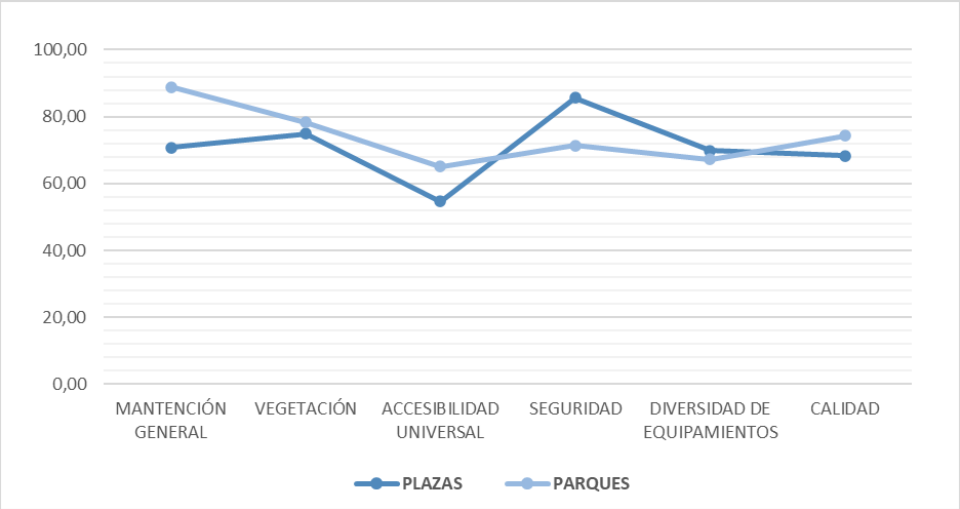


***Imagen N°7**: Plazas de la Región de Atacama en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza Paipote, Copiapó. Rango superior Puntaje: 86,33 Fuente: Google Street View. Junio 2012
	Plaza Rosario II, Copiapó. Rango intermedio Puntaje: 69,33 Fuente: Google Street View. Diciembre 2018

	Plaza Rahue, Copiapó. Rango inferior Puntaje: 18,38 Fuente: Google Street View. Junio 2012

***Imagen N°8**: Parques de la Región de Atacama en los rangos superior e intermedio de calidad.*

	Parque El Petril, Copiapó. Rango superior Puntaje: 86,91 Fuente: Google Street View. Noviembre 2019
	Parque Los Carrera, Copiapó. Rango intermedio Puntaje: 61,85 Fuente: Google Street View. Julio 2012

Región de Coquimbo

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de los urbanos de La Serena, Coquimbo y Ovalle. Como muestra la Tabla N°15, se evaluaron un total de 461 registros de plazas y 19 registros de parques de la ciudad de La Serena. A pesar de que la cantidad de polígonos de parques es menor, en términos de superficie, la de parques es casi el doble que la de plazas. En términos de cobertura, se logró aplicar la encuesta al 93,5% de la superficie de plazas y al 95,9% de la superficie de parques, de la base de datos cartográfica de esta capital regional.

En cuanto a la distribución de los puntajes en La Serena, los mayores porcentajes de superficie tanto de plazas como de parques se encuentran evaluadas en el rango intermedio de calidad. La situación de las plazas en Coquimbo es similar a La Serena, sin embargo, destacan los resultados de parque, donde el 100% de la superficie de este espacio público se encuentra evaluada en el rango superior de calidad.

***Tabla N°15**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Coquimbo.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
LA SERENA (cód.41012)	R. SUPERIOR	134	308.136,3	38,0	13	427.658,2	34,3
	R. INTERMEDIO	220	345.559,7	42,6	4	815.398,3	65,4
	R. INFERIOR	107	156.984,3	19,4	2	4.460,0	0,4
TOTALES URBANO		**461**	**810.680,3**	**93,5**	**19**	**1.247.516,4**	**95,9**
COQUIMBO (cód.41021)	R. SUPERIOR	135	284.966,7	37,0	2	130.568,4	100,0
	R. INTERMEDIO	208	351.968,3	45,7	0	-	0
	R. INFERIOR	96	133.322,1	17,3	0	-	0
TOTALES URBANO		**439**	**770.257,1**	**94,4**	**2**	**130.568,4**	**100,0**
OVALLE (cód.43013)	R. SUPERIOR	53	113.672,8	44,5	4	28.753,2	26,3
	R. INTERMEDIO	41	64.283,5	25,2	4	58.783,6	53,8
	R. INFERIOR	45	77.631,1	30,4	8	21.757,7	19,9
TOTALES URBANO		**139**	**255.587,4**	**89,9**	**16**	**109.294,4**	**97,0**

***Tabla N°16**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Coquimbo.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
LA SERENA	**PLAZAS**	86,88	74,83	39,40	86,25	66,42	67,87
	PARQUES	81,38	94,93	20,75	55,62	58,50	63,40
COQUIMBO	**PLAZAS**	82,94	80,86	41,23	86,06	63,76	68,31
	PARQUES	99,44	80,99	68,20	100,00	81,74	83,87
OVALLE	**PLAZAS**	83,99	80,01	36,88	83,75	60,45	66,50
	PARQUES	77,24	87,81	21,93	54,14	42,91	57,40

En relación a los promedios urbanos de la Tabla N°16, se observa una misma tendencia de puntajes para las plazas de las tres ciudades estudiadas, tal como muestra el Gráfico N°6. Los componentes mejor evaluados son la Mantención General, Seguridad y Vegetación, presentando una caída brusca en los promedios de Accesibilidad Universal.

Por otro lado, se observan resultados muy distintos en los promedios de parques de las tres ciudades (Gráfico N°7). Destacan los resultados de la ciudad de Coquimbo, donde su promedio más bajo lo obtuvo la Accesibilidad Universal (68,20) pero con un puntaje alto en relación a lo observado en el norte del país. En forma contraria, las ciudades de La Serena y Ovalle muestran resultados muy por debajo en el mismo componente (cercano a los 20 puntos), y un comportamiento similar en el resto de ellos; y por consecuencia, en el promedio de calidad.

***Gráfico N°6**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Coquimbo.*

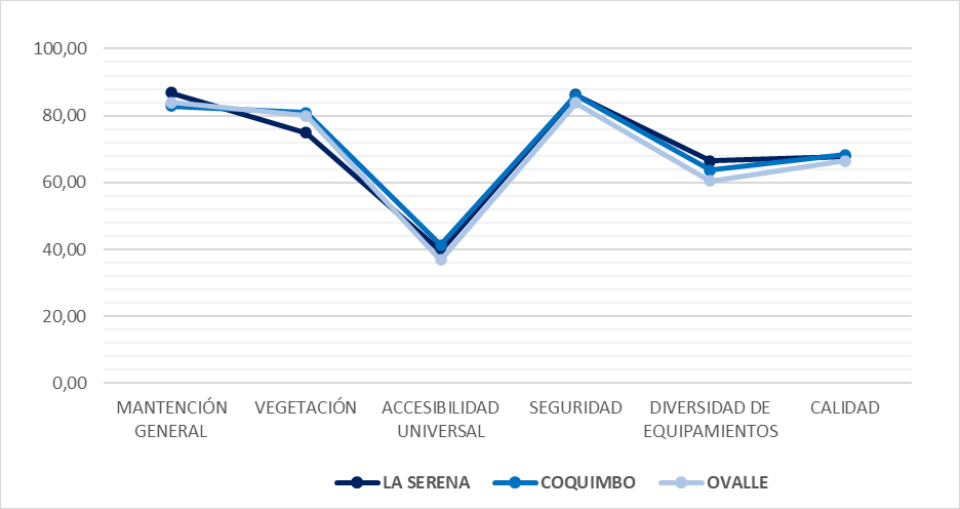


***Gráfico N°7**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Coquimbo.*

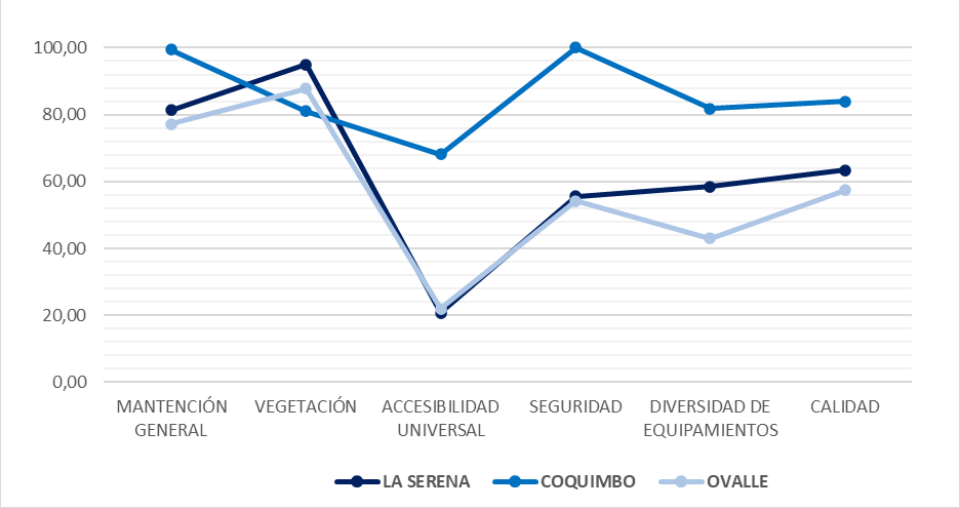


***Imagen N°9**: Plazas de la Región de Coquimbo en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza sin nombre, Coquimbo. Rango superior Puntaje: 90,71 Fuente: Google Street View. Febrero 2020

	Plaza El Bollen, La Serena. Rango intermedio Puntaje: 68,54 Fuente: Google Street View. Octubre 2012
	Plaza De Profesores, La Serena. Rango inferior Puntaje: 23,38 Fuente: Google Street View. Noviembre 2015

***Imagen N°10**: Parques de la Región de Coquimbo en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Bernardo O'Higgins, Coquimbo. Rango superior Puntaje: 85,85 Fuente: Google Street View. Febrero 2020
 http://www.diarioeldia.cl/region/destacan-entrega-parque-lambert-como-aporte-calidad-vida	Parque Lambert, La Serena. Rango intermedio Puntaje: 60,48 Fuente: Diario El Día. Fecha publicación 20/10/2017

	Parque Vista Hermosa, Ovalle. Rango inferior Puntaje: 26,35 Fuente: Google Street View. Febrero 2019

En la capital de esta región se observa una mayor cantidad de superficie destinada a plazas y parques, respecto a la que presentan las demás capitales del norte del país. La Serena cuenta con un total de 2.167.125,1 m^2 de superficie de espacio público de tipo plaza y parque, seguida muy de lejos por Antofagasta con 850.185,6 m^2 y Copiapó con 841.932,7 m^2.

Si consideramos la población de Censo 2017, la ciudad de La Serena provee de 11,01 m^2 de espacio público (plazas y parques) por habitante, seguida muy por debajo por Copiapó (5,22 m^2/hab.), Arica (3,75 m^2/hab.), Antofagasta (2,31 m^2/hab.) y finalmente Iquique (2,13 m^2/hab.). De esta manera, la capital de la Región de Coquimbo se posiciona como la ciudad con la mayor dotación de espacio público por habitante de las ciudades capitales del norte del país.

Sin embargo, en términos de calidad, los resultados son muy distintos. La ciudad con el mejor promedio de plazas y de parques del norte del país es Iquique con 68,73 y 91,44 puntos respectivamente, seguida por Copiapó (68,32 y 74,23 respectivamente). Luego siguen La Serena y Arica. Finalmente, la ciudad de Antofagasta es la que obtuvo los puntajes de calidad más bajos en relación a las capitales del norte del país, tanto para plazas como para parques con promedios de 57,60 y 60,15 respectivamente.

Región de Valparaíso

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de nueve urbanos, indicados en la Tabla N°17. En su capital, Valparaíso, se evaluaron un total de 57 registros de plazas y 2 registros de parques, alcanzando en términos de cobertura, un total de 89% y 66,3% de la superficie de plazas y parques, respectivamente, en relación a la superficie contenida en la base de datos cartográfica.

En cuanto a la distribución de los puntajes en Valparaíso, los mayores porcentajes de superficie tanto de plazas como de parques se encuentran evaluados en el rango superior de calidad, siendo los parques los que alcanzaron casi la totalidad en este rango con un 97,6% (Tabla N°17). Viña del Mar, la segunda ciudad más importante de la región y conurbada a la capital regional, presenta un comportamiento similar a Valparaíso, destacando la superficie de parques en el rango superior de calidad. Sin embargo, en oposición a lo anterior, los urbanos de Villa Alemana, Quilpué y San Antonio obtuvieron la mayor cantidad de superficie de parques evaluada en el rango inferior de calidad.

***Tabla N°17**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Valparaíso.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
VALPARAÍSO (cód.51013)	R. SUPERIOR	24	105.519,1	63,3	1	55.341,4	97,6
	R. INTERMEDIO	13	26.853,1	16,1	0	-	0
	R. INFERIOR	20	34.447,6	20,6	1	1.334,7	2,4
TOTALES URBANO		**57**	**166.819,8**	**89,0**	**2**	**56.676,1**	**66,3**
CONCÓN (cód.51031)	R. SUPERIOR	26	137.553,3	82,1	3	208.828,8	90,1
	R. INTERMEDIO	8	19.514,6	11,7	0	-	0
	R. INFERIOR	4	10.377,6	6,2	3	23.073,2	9,9
TOTALES URBANO		**38**	**167.445,5**	**92,1**	**6**	**231.902,0**	**73,8**
VIÑA DEL MAR (cód.51091)	R. SUPERIOR	98	258.994,3	59,0	8	840.404,2	93,7
	R. INTERMEDIO	71	103.759,3	23,6	5	48.645,4	5,4
	R. INFERIOR	57	76.568,7	17,4	2	8.008,9	0,9
TOTALES URBANO		**226**	**439.322,3**	**87,7**	**15**	**897.058,5**	**96,2**
LOS ANDES (cód.53011)	R. SUPERIOR	38	95.295,0	38,7	1	69.168,7	100,0
	R. INTERMEDIO	73	120.772,4	49,1	0	-	0
	R. INFERIOR	23	30.094,7	12,2	0	-	0
TOTALES URBANO		**134**	**246.162,1**	**81,3**	**1**	**69.168,7**	**100,0**
QUILLOTA (cód.55011)	R. SUPERIOR	2	6.457,0	3,7	0	-	0
	R. INTERMEDIO	19	49.477,3	28,5	1	72.508,5	100,0
	R. INFERIOR	76	117.973,0	67,8	0	-	0
TOTALES URBANO		**97**	**173.907,3**	**75,6**	**1**	**72.508,5**	**100,0**
SAN ANTONIO (cód.56011)	R. SUPERIOR	47	125.693,0	61,8	0	-	0
	R. INTERMEDIO	29	45.168,4	22,2	0	-	0
	R. INFERIOR	19	32.419,6	15,9	2	226.700,5	100,0
TOTALES URBANO		**95**	**203.281,0**	**64,2**	**2**	**226.700,5**	**73,3**
SAN FELIPE (cód.57013)	R. SUPERIOR	25	59.265,0	46,3	8	26.998,4	27,4
	R. INTERMEDIO	41	47.074,6	36,8	11	46.293,4	47,0
	R. INFERIOR	22	21.684,7	16,9	2	25.146,5	25,5
TOTALES URBANO		**88**	**128.024,3**	**79,5**	**21**	**98.438,3**	**99,3**
QUILPUÉ (cód.58011)	R. SUPERIOR	27	36.915,9	19,7	0	-	0
	R. INTERMEDIO	41	84.409,8	45,1	1	26.077,5	26,1
	R. INFERIOR	35	65.983,0	35,2	2	73.857,2	73,9
TOTALES URBANO		**103**	**187.308,7**	**59,3**	**3**	**99.934,7**	**100,0**
VILLA ALEMANA (cód.58041)	R. SUPERIOR	37	95.313,7	47,3	0	-	0
	R. INTERMEDIO	55	65.331,8	32,4	2	21.291,1	47,5
	R. INFERIOR	32	40.881,4	20,3	1	23.533,7	52,5
TOTALES URBANO		**124**	**201.526,9**	**67,1**	**3**	**44.824,8**	**98,7**

En relación a los promedios urbanos de calidad (Tabla N°18), Concón obtuvo la mejor evaluación de plazas de los urbanos estudiados con 82,73 puntos y Quillota la evaluación más baja con 54,31 puntos de promedio. En cuanto al promedio de calidad de parques, Viña Del Mar obtuvo el puntaje más alto (81,53 puntos), seguido de cerca por Los Andes (78,73 puntos) y Valparaíso (78,50 puntos), mientras San Antonio obtiene el promedio más bajo con 40,94 puntos.

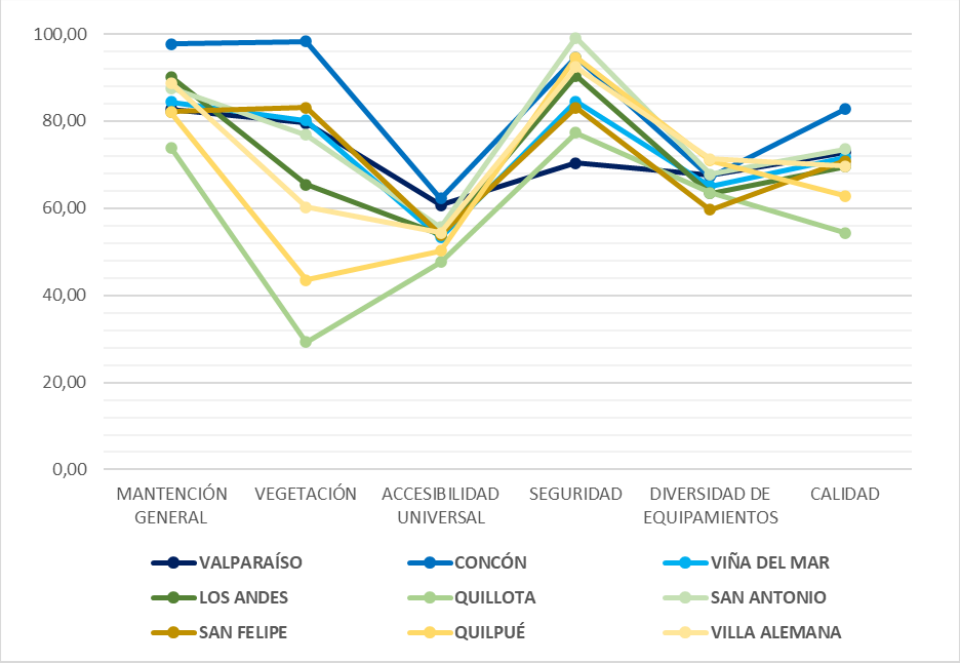
El comportamiento de los componentes puede analizarse en el Gráfico N°8 para plazas donde se observa que, como regla general, todos los urbanos obtienen bajos puntajes en Accesibilidad Universal y Diversidad

de Equipamientos, llamando a su vez, la atención los bajos puntajes en Vegetación de los urbanos de Quillota y Quilpué.

***Tabla N°18**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Valparaíso.*

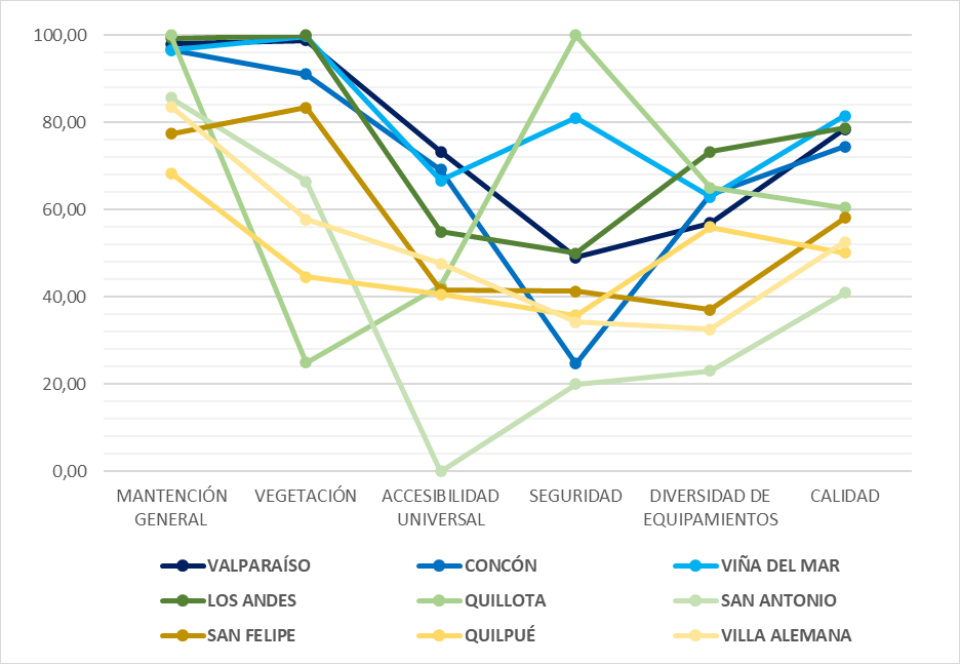
URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
VALPARAÍSO	PLAZA	82,80	79,60	60,74	70,33	67,51	72,80
	PARQUE	97,96	98,82	73,23	49,03	56,96	78,50
CONCÓN	PLAZA	97,69	98,30	62,25	94,60	67,17	82,73
	PARQUE	96,74	90,99	69,15	24,77	63,54	74,43
VIÑA DEL MAR	PLAZA	84,39	80,10	53,33	84,47	65,05	71,69
	PARQUE	96,62	99,72	66,72	81,01	62,95	81,53
LOS ANDES	PLAZA	90,22	65,38	53,95	90,37	63,37	69,58
	PARQUE	99,25	100,00	55,00	50,00	73,33	78,73
QUILLOTA	PLAZA	73,95	29,30	47,68	77,34	63,54	54,31
	PARQUE	100,00	25,00	42,50	100,00	65,00	60,44
SAN ANTONIO	PLAZA	87,58	76,85	55,66	99,09	67,77	73,53
	PARQUE	85,69	66,45	0,00	20,00	23,07	40,94
SAN FELIPE	PLAZA	82,14	83,11	53,92	83,12	59,67	70,88
	PARQUE	77,36	83,45	41,66	41,29	37,05	58,18
QUILPUÉ	PLAZA	82,09	43,55	50,20	94,62	70,96	62,88
	PARQUE	68,38	44,57	40,60	35,76	56,06	50,14
VILLA ALEMANA	PLAZA	88,79	60,30	54,32	92,39	71,29	69,73
	PARQUE	83,64	57,71	47,67	34,25	32,64	52,65

***Gráfico N°8**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Valparaíso.*



En el Gráfico N°9 se observa un comportamiento más heterogéneo en los promedios de componentes para los parques de los urbanos estudiados. Por ejemplo, Quillota obtiene 100 puntos de promedio en Mantención General y Seguridad, pero los demás componentes no superan los 65 puntos, mostrando un desempeño muy bajo (25,00 puntos) en Vegetación. El urbano de San Antonio destaca en el gráfico por obtener 0 puntos en Accesibilidad Universal, sin embargo, obtiene buenos resultados en Mantención General.

***Gráfico N°9**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Valparaíso.*



No obstante, a pesar de los puntajes bajos y altos obtenidos, debe considerarse tanto la cantidad de registros (o encuestas) como el monto de la superficie total evaluada en cada urbano (Tabla N°17). Por ejemplo, para el caso de esta región, el urbano con mayor superficie evaluada destinada a plazas y parques en conjunto es Viña Del Mar con un total de 1.336.380,7 m^2. Le sigue muy por debajo el urbano de San Antonio con 429.981,4 m^2. Valparaíso se ubica en el último lugar con solamente 223.495,9 m^2.

***Imagen N°11**: Plazas de la Región de Valparaíso en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

Plaza Las Américas, Villa Alemana.

Rango superior
Puntaje: 96,67

Fuente: Google Street View. Septiembre 2016

	Plaza María Paula, Los Andes. Rango intermedio Puntaje: 69,00 Fuente: Google Street View. Diciembre 2012
	Plaza Cassanova, Quillota. Rango inferior Puntaje: 35,88 Fuente: Google Street View. Enero 2013

***Imagen N°12**: Parques de la Región de Valparaíso en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Vergara, Viña del Mar. Rango superior, puntaje: 85,63 Fuente: Google Street View. Diciembre 2013
	Parque Aconcagua, Quillota. Rango intermedio Puntaje: 60,44 Fuente: Google Street View. Febrero 2019

Parque Roque Esteban Scarpa, Villa Alemana.

Rango inferior
Puntaje: 43,44

Fuente: Google Street View. Abril 2012

Región de Metropolitana de Santiago

En la Región Metropolitana se evaluó la calidad de plazas y parques de 44 centros urbanos presentados en la Tabla N°20. En la capital, Santiago, se evaluó un total de 90 registros de plazas (272.968,7 m^2) y 25 registros de parques (1.484.164,8 m^2), alcanzando una cobertura de aplicación de la encuesta para el 90,1% y 95,5% de superficie respectivamente, de la base de datos cartográfica.

En cuanto a la distribución de los puntajes de la comuna y ciudad de Santiago, los mayores porcentajes de superficie de plazas se encuentran en el rango superior e intermedio de calidad, mientras que los parques se encuentran casi en su totalidad en el rango superior de calidad (Tabla N°20).

***Tabla N°19**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región Metropolitana.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
SANTIAGO (cód.131011)	R. SUPERIOR	37	136.004,7	49,8	13	1.444.772,6	97,3
	R. INTERMEDIO	34	115.299,9	42,2	8	29.476,3	2,0
	R. INFERIOR	19	21.664,1	7,9	4	9.915,9	0,7
TOTALES URBANO		**90**	**272.968,7**	**90,1**	**25**	**1.484.164,8**	**95,5**
CERRILLOS (cód.131021)	R. SUPERIOR	3	6.557,6	3,3	2	42.632,5	5,2
	R. INTERMEDIO	55	140.219,7	70,4	11	724.670,4	87,9
	R. INFERIOR	28	52.309,8	26,3	5	57.573,1	7,0
TOTALES URBANO		**86**	**199.087,1**	**66,4**	**18**	**824.876,0**	**94,7**
CERRO NAVIA (cód.131031)	R. SUPERIOR	3	2.292,0	0,9	1	257.804,4	52,1
	R. INTERMEDIO	46	89.392,4	33,6	7	70.880,3	14,3
	R. INFERIOR	110	174.405,9	65,5	25	165.723,2	33,5
TOTALES URBANO		**159**	**266.090,3**	**87,4**	**33**	**494.407,9**	**100,0**
CONCHALÍ (cód.131041)	R. SUPERIOR	70	157.153,0	48,2	7	10.404,5	22,6
	R. INTERMEDIO	73	113.226,1	34,7	14	14.496,6	31,5
	R. INFERIOR	34	55.700,7	17,1	2	21.089,1	45,9
TOTALES URBANO		**177**	**326.079,8**	**95,8**	**23**	**45.990,2**	**59,7**

(Continuación)

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
EL BOSQUE (cód.131051)	R. SUPERIOR	45	129.564,3	48,2	1	22.981,0	45,6
	R. INTERMEDIO	63	84.469,9	31,4	11	24.730,3	49,0
	R. INFERIOR	49	54.681,0	20,3	3	2.729,9	5,4
TOTALES URBANO		**157**	**268.715,2**	**95,1**	**15**	**50.441,2**	**100,0**
ESTACIÓN CENTRAL (cód.131061)	R. SUPERIOR	86	167.447,0	56,9	2	120.133,9	62,6
	R. INTERMEDIO	60	93.532,9	31,8	4	65.042,7	33,9
	R. INFERIOR	19	33.295,9	11,3	2	6.859,8	3,6
TOTALES URBANO		**165**	**294.275,8**	**98,9**	**8**	**192.036,4**	**81,3**
HUECHURABA (cód.131071)	R. SUPERIOR	46	88.810,5	57,1	3	79.659,3	10,5
	R. INTERMEDIO	36	47.272,3	30,4	1	3.881,2	0,5
	R. INFERIOR	11	19.518,1	12,5	1	678.696,1	89,0
TOTALES URBANO		**93**	**155.600,9**	**51,2**	**5**	**762.236,6**	**100,0**
INDEPENDENCIA (cód.131081)	R. SUPERIOR	22	43.864,9	34,6	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	26	55.298,3	43,6	0	-	0,0
	R. INFERIOR	15	27.791,6	21,9	1	28.486,2	100,0
TOTALES URBANO		**63**	**126.954,8**	**100,0**	**1**	**28.486,2**	**100,0**
LA CISTERNA (cód.131091)	R. SUPERIOR	7	38.485,1	31,2	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	19	62.573,2	50,7	3	29.644,3	92,8
	R. INFERIOR	18	22.351,7	18,1	1	2.294,4	7,2
TOTALES URBANO		**44**	**123.410,0**	**96,1**	**4**	**31.938,7**	**100,0**
LA FLORIDA (cód.131101)	R. SUPERIOR	325	675.160,8	68,9	5	40.101,7	25,3
	R. INTERMEDIO	137	221.499,0	22,6	18	100.211,0	63,2
	R. INFERIOR	70	83.244,4	8,5	4	18.125,2	11,4
TOTALES URBANO		**532**	**979.904,2**	**84,4**	**27**	**158.437,9**	**72,9**
LA GRANJA (cód.131111)	R. SUPERIOR	77	119.484,2	49,4	10	553.188,5	96,5
	R. INTERMEDIO	61	87.573,6	36,2	12	18.825,0	3,3
	R. INFERIOR	20	34.953,1	14,4	1	1.269,9	0,2
TOTALES URBANO		**158**	**242.010,9**	**96,4**	**23**	**573.283,4**	**96,0**
LA PINTANA (cód.131121)	R. SUPERIOR	124	277.519,6	60,8	3	126.878,6	92,3
	R. INTERMEDIO	92	156.203,3	34,2	1	10.652,6	7,7
	R. INFERIOR	24	23.069,0	5,1	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**240**	**456.791,9**	**96,3**	**4**	**137.531,2**	**100,0**
LA REINA (cód.131131)	R. SUPERIOR	38	106.500,4	74,9	2	545.818,2	94,5
	R. INTERMEDIO	20	29.655,8	20,8	4	31.932,2	5,5
	R. INFERIOR	6	6.097,7	4,3	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**64**	**142.253,9**	**74,6**	**6**	**577.750,4**	**52,2**
LAS CONDES (cód.131141)	R. SUPERIOR	216	510.604,0	87,4	31	596.462,3	92,4
	R. INTERMEDIO	37	53.254,1	9,1	4	47.178,2	7,3
	R. INFERIOR	8	20.217,9	3,5	4	2.167,4	0,3
TOTALES URBANO		**261**	**584.076,0**	**84,5**	**39**	**645.807,9**	**87,0**
LO BARNECHEA (cód.131153)	R. SUPERIOR	90	279.955,1	57,2	14	297.283,6	32,8
	R. INTERMEDIO	63	168.252,9	34,3	15	608.298,2	67,2
	R. INFERIOR	19	41.634,7	8,5	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**172**	**489.842,7**	**78,1**	**29**	**905.581,8**	**96,3**

(Continuación)

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
LO ESPEJO (cód.131161)	R. SUPERIOR	27	68.293,0	35,0	3	90.746,9	46,6
	R. INTERMEDIO	34	64.934,9	33,3	5	50.566,0	26,0
	R. INFERIOR	45	61.684,5	31,6	9	53.427,7	27,4
TOTALES URBANO		**106**	**194.912,4**	**85,0**	**17**	**194.740,6**	**96,8**
LO PRADO (cód.131171)	R. SUPERIOR	0	-	0,0	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	28	40.428,6	28,7	5	63.764,9	55,7
	R. INFERIOR	55	100.543,8	71,3	5	50.812,2	44,3
TOTALES URBANO		**83**	**140.972,4**	**83,5**	**10**	**114.577,1**	**83,1**
MACUL (cód.131181)	R. SUPERIOR	10	47.540,9	19,0	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	42	94.085,0	37,7	7	60.158,2	51,4
	R. INFERIOR	72	108.044,7	43,3	6	56.835,3	48,6
TOTALES URBANO		**124**	**249.670,6**	**83,5**	**13**	**116.993,5**	**64,4**
MAIPÚ (cód.131192)	R. SUPERIOR	467	836.939,9	57,2	36	582.187,4	55,7
	R. INTERMEDIO	329	508.993,7	34,8	37	405.074,5	38,8
	R. INFERIOR	78	117.630,3	8,0	6	57.416,6	5,5
TOTALES URBANO		**874**	**1.463.563,9**	**81,7**	**79**	**1.044.678,5**	**98,9**
ÑUÑOA (cód.131201)	R. SUPERIOR	58	197.436,5	79,5	4	85.510,7	47,2
	R. INTERMEDIO	25	34.533,9	13,9	8	95.669,9	52,8
	R. INFERIOR	14	16.270,4	6,6	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**97**	**248.240,8**	**82,6**	**12**	**181.180,6**	**87,1**
PEDRO AGUIRRE CERDA (cód.131211)	R. SUPERIOR	15	45.267,9	25,7	4	321.909,0	91,6
	R. INTERMEDIO	39	85.575,2	48,5	8	19.231,5	5,5
	R. INFERIOR	29	45.443,0	25,8	6	10.154,3	2,9
TOTALES URBANO		**83**	**176.286,1**	**98,8**	**18**	**351.294,8**	**99,9**
PEÑALOLÉN (cód.131221)	R. SUPERIOR	113	283.284,0	55,8	11	263.860,9	49,7
	R. INTERMEDIO	93	181.996,8	35,8	14	211.897,2	39,9
	R. INFERIOR	37	42.552,4	8,4	11	54.821,7	10,3
TOTALES URBANO		**243**	**507.833,2**	**65,2**	**36**	**530.579,8**	**91,1**
PROVIDENCIA (cód.131231)	R. SUPERIOR	55	217.803,9	89,7	14	1.815.373,1	97,7
	R. INTERMEDIO	13	11.829,2	4,9	10	42.736,0	2,3
	R. INFERIOR	7	13.091,7	5,4	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**75**	**242.724,8**	**92,1**	**24**	**1.858.109,1**	**100,0**
PUDAHUEL (cód.131243)	R. SUPERIOR	57	156.702,9	31,4	4	205.549,3	76,7
	R. INTERMEDIO	122	236.906,8	47,5	1	21.988,9	8,2
	R. INFERIOR	54	104.779,9	21,0	3	40.342,4	15,1
TOTALES URBANO		**233**	**498.389,6**	**79,7**	**8**	**267.880,6**	**98,9**
QUILICURA (cód.131251)	R. SUPERIOR	41	156.889,0	24,9	2	28.800,2	23,5
	R. INTERMEDIO	129	308.627,8	49,1	13	67.002,8	54,6
	R. INFERIOR	107	163.299,0	26,0	14	26.840,9	21,9
TOTALES URBANO		**277**	**628.815,8**	**87,2**	**29**	**122.643,9**	**96,8**
QUINTA NORMAL (cód.131261)	R. SUPERIOR	0	-	0,0	1	133.388,9	51,4
	R. INTERMEDIO	12	58.086,5	44,8	1	93.562,1	36,0
	R. INFERIOR	34	71.540,4	55,2	2	32.627,7	12,6
TOTALES URBANO		**46**	**129.626,9**	**93,2**	**4**	**259.578,7**	**100,0**

(Continuación)

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
RECOLETA (cód.131271)	R. SUPERIOR	48	115.995,1	46,2	5	2.643.573,5	100,0
	R. INTERMEDIO	54	81.306,8	32,4	0	-	0,0
	R. INFERIOR	39	53.703,3	21,4	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**141**	**251.005,2**	**95,1**	**5**	**2.643.573,5**	**99,1**
RENCA (cód.131281)	R. SUPERIOR	78	179.370,6	54,0	1	47.773,8	19,6
	R. INTERMEDIO	71	96.614,1	29,1	1	154.617,3	63,4
	R. INFERIOR	38	56.187,8	16,9	1	41.341,9	17,0
TOTALES URBANO		**187**	**332.172,5**	**89,1**	**3**	**243.733,0**	**79,3**
SAN JOAQUÍN (cód.131291)	R. SUPERIOR	47	111.570,0	47,4	5	144.396,8	100,0
	R. INTERMEDIO	58	92.585,8	39,4	0	-	0,0
	R. INFERIOR	28	31.037,7	13,2	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**133**	**235.193,5**	**97,4**	**5**	**144.396,8**	**65,3**
SAN MIGUEL (cód.131301)	R. SUPERIOR	21	90.408,6	86,7	10	89.456,3	100,0
	R. INTERMEDIO	10	13.900,0	13,3	0	-	0,0
	R. INFERIOR	0	-	0,0	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**31**	**104.308,6**	**93,2**	**10**	**89.456,3**	**88,9**
SAN RAMÓN (cód.131311)	R. SUPERIOR	49	134.297,8	50,4	3	108.191,5	100,0
	R. INTERMEDIO	51	105.815,0	39,7	0	-	0,0
	R. INFERIOR	23	26.095,3	9,8	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**123**	**266.208,1**	**97,0**	**3**	**108.191,5**	**100,0**
VITACURA (cód.131321)	R. SUPERIOR	62	179.986,3	83,6	6	1.215.365,4	98,0
	R. INTERMEDIO	23	31.957,7	14,8	2	5.396,2	0,4
	R. INFERIOR	3	3.287,0	1,5	5	19.610,2	1,6
TOTALES URBANO		**88**	**215.231,0**	**83,4**	**13**	**1.240.371,8**	**92,9**
PUENTE ALTO (cód.132011)	R. SUPERIOR	253	675.451,1	48,1	18	383.193,6	86,5
	R. INTERMEDIO	422	627.010,6	44,6	6	59.988,1	13,5
	R. INFERIOR	95	102.380,9	7,3	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**770**	**1.404.842,6**	**73,4**	**24**	**443.181,7**	**74,6**
PIRQUE (cód.132022)	R. SUPERIOR	0	-	0,0	0	-	0
	R. INTERMEDIO	3	3.579,8	100,0	0	-	0
	R. INFERIOR	0	-	0,0	0	-	0
TOTALES URBANO		**3**	**3.579,8**	**60,8**	**0**	**0,0**	**0,0**
LA OBRA-LAS VERTIENTES (cód.132032)	R. SUPERIOR	0	-	0,0	0	-	0
	R. INTERMEDIO	0	-	0,0	0	-	0
	R. INFERIOR	3	8.943,7	100,0	0	-	0
TOTALES URBANO		**3**	**8.943,7**	**100,0**	**0**	**0,0**	**0,0**
COLINA (cód.133013)	R. SUPERIOR	63	158.698,0	64,2	1	69.529,7	60,0
	R. INTERMEDIO	46	77.944,6	31,6	1	18.588,8	16,0
	R. INFERIOR	11	10.381,9	4,2	1	27.843,9	24,0
TOTALES URBANO		**120**	**247.024,5**	**65,2**	**3**	**115.962,4**	**44,7**
CHICAUMA (cód.133022)	R. SUPERIOR	1	8.810,4	100,0	2	23.152,2	100,0
	R. INTERMEDIO	0	-	0,0	0	-	0,0
	R. INFERIOR	0	-	0,0	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**1**	**8.810,4**	**30,6**	**2**	**23.152,2**	**75,3**

(Continuación)

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
VALLE GRANDE (cód.133025)	R. SUPERIOR	4	13.551,2	25,9	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	8	19.208,7	36,7	4	45.623,2	29,2
	R. INFERIOR	9	19.608,9	37,4	5	110.559,3	70,8
TOTALES URBANO		**21**	**52.368,8**	**65,3**	**9**	**156.182,5**	**100,0**
SAN BERNARDO (cód.134012)	R. SUPERIOR	248	473.653,8	63,5	5	73.965,9	45,5
	R. INTERMEDIO	96	189.651,0	25,4	9	55.593,9	34,2
	R. INFERIOR	51	82.712,0	11,1	4	33.059,0	20,3
TOTALES URBANO		**395**	**746.016,8**	**87,7**	**18**	**162.618,8**	**51,8**
BUIN (cód.134022)	R. SUPERIOR	31	48.927,1	24,2	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	46	67.437,0	33,4	1	21.385,8	100,0
	R. INFERIOR	54	85.638,3	42,4	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**131**	**202.002,4**	**37,9**	**1**	**21.385,8**	**46,9**
MELIPILLA (cód.135012)	R. SUPERIOR	24	89.813,8	35,6	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	52	116.792,5	46,3	1	31.913,5	100,0
	R. INFERIOR	22	45.586,0	18,1	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**98**	**252.192,3**	**94,5**	**1**	**31.913,5**	**42,8**
TALAGANTE (cód.136011)	R. SUPERIOR	29	54.724,4	77,7	2	40.234,9	100,0
	R. INTERMEDIO	1	2.101,5	3,0	0	-	0,0
	R. INFERIOR	6	13.567,6	19,3	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**36**	**70.393,5**	**23,4**	**2**	**40.234,9**	**38,8**
PADRE HURTADO (cód.136041)	R. SUPERIOR	54	133.625,6	60,5	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	44	81.951,7	37,1	0	-	0,0
	R. INFERIOR	6	5.327,1	2,4	1	21.701,8	100,0
TOTALES URBANO		**104**	**220.904,4**	**78,9**	**1**	**21.701,8**	**19,1**
PEÑAFLOR (cód.136051)	R. SUPERIOR	27	52.141,0	37,6	0	-	0
	R. INTERMEDIO	40	72.034,3	51,9	0	-	0
	R. INFERIOR	15	14.665,4	10,6	0	-	0
TOTALES URBANO		**82**	**138.840,7**	**71,4**	**0**	**0,0**	**0,0**

Los promedios urbanos de calidad de plazas difieren de forma notoria con los promedios de los parques (Tabla N°20).

En el primer caso, el mejor porcentaje de calidad de plazas lo obtuvo San Miguel con 82,37 puntos, seguido de cerca por Las Condes (81,92), Vitacura (81,69) y Providencia (81,38); los urbanos con promedio más bajo son La Obra-Las Vertientes (de la comuna de San José de Maipo, con 48,95 puntos), Lo Prado (52,10 puntos), Cerro Navia (53,26), y Quinta Normal (55,72 puntos). En el caso de los parques, el orden de las comunas con mejor evaluación cambia: lidera La Reina (88,43 puntos), La Pintana (87,58), Pedro Aguirre Cerda (83,58) y San Ramón (82,12); las con menor evaluación Independencia (39,19) y Padre Hurtado (46,9 puntos).

La diferencia en la distribución de la calidad de parques y plazas se debe, en parte, a la cantidad de registros evaluados y al financiamiento que reciben para su mantención. En el caso de Pedro Aguirre Cerda, por ejemplo, dos de los parques mejor evaluados son André Jarlán y Pierre Dubois: ambos son parques forman parte de la Red Parquemet, y además, se trata de áreas cerradas que pueden ser visitadas durante horarios establecidos, permitiendo así una mantención superior al de las plazas de la comuna. El caso de La Pintana

es similar, pues dentro de la comuna se encuentra el parque Mapuhue y La Platina, dos parques administrados también por Parquemet.

***Tabla N°20**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región Metropolitana.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
SANTIAGO	PLAZA	91,00	67,62	62,55	83,82	64,51	72,39
	PARQUE	92,16	77,10	50,97	87,67	76,05	75,05
CERRILLOS	PLAZA	88,21	26,38	69,39	91,10	61,36	62,82
	PARQUE	97,61	25,00	67,59	50,99	60,92	59,79
CERRO NAVIA	PLAZA	71,48	35,42	39,44	66,19	66,83	53,26
	PARQUE	90,27	55,56	48,38	66,22	69,99	65,20
CONCHALÍ	PLAZA	82,47	78,63	46,48	85,83	60,73	68,33
	PARQUE	96,68	66,05	33,91	35,01	30,35	53,81
EL BOSQUE	PLAZA	84,63	72,89	56,14	83,27	62,94	70,16
	PARQUE	96,68	79,77	52,76	72,41	43,35	68,14
ESTACIÓN CENTRAL	PLAZA	84,61	80,86	52,42	94,77	70,92	73,40
	PARQUE	93,00	82,66	59,34	67,51	60,81	73,05
HUECHURABA	PLAZA	93,36	85,65	44,86	87,46	65,79	73,50
	PARQUE	60,83	77,56	25,27	21,51	50,44	50,74
INDEPENDENCIA	PLAZA	78,34	64,78	50,67	95,46	69,41	67,10
	PARQUE	20,25	50,00	30,00	50,00	48,33	39,18
LA CISTERNA	PLAZA	83,10	51,46	57,90	94,91	67,51	66,36
	PARQUE	99,52	50,00	49,21	47,84	50,09	59,53
LA FLORIDA	PLAZA	91,80	83,79	51,25	90,04	67,94	74,80
	PARQUE	96,38	77,07	42,40	47,12	49,63	63,96
LA GRANJA	PLAZA	83,38	70,79	65,01	86,77	62,48	71,63
	PARQUE	99,32	97,00	54,15	94,39	71,28	81,78
LA PINTANA	PLAZA	91,84	82,60	50,64	85,61	72,50	75,05
	PARQUE	98,45	100,00	75,08	82,00	79,08	87,58
LA REINA	PLAZA	98,70	60,78	80,15	97,34	70,30	78,84
	PARQUE	98,96	74,43	95,89	96,29	83,65	88,43
LAS CONDES	PLAZA	98,73	92,41	60,81	96,52	70,52	81,92
	PARQUE	99,62	98,13	68,51	63,85	70,19	82,05
LO BARNECHEA	PLAZA	96,94	85,05	41,32	95,06	67,04	73,99
	PARQUE	99,32	97,39	29,26	59,53	52,94	68,66
LO ESPEJO	PLAZA	65,91	89,17	34,68	84,59	69,65	65,60
	PARQUE	72,29	87,69	38,57	42,61	50,01	60,57
LO PRADO	PLAZA	75,90	28,01	41,33	70,31	61,36	52,10
	PARQUE	84,16	27,65	55,55	24,51	64,22	53,14
MACUL	PLAZA	74,92	25,61	73,57	92,82	61,14	60,40
	PARQUE	76,28	25,00	65,16	46,13	58,69	53,99
MAIPÚ	PLAZA	91,61	81,13	50,04	91,50	67,04	73,68
	PARQUE	89,85	85,48	47,80	45,85	57,77	67,68

(Continuación)

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
ÑUÑOA	PLAZA	94,38	51,33	84,48	98,18	76,63	77,78
	PARQUE	94,17	51,03	71,72	49,05	64,61	67,17
PEDRO AGUIRRE CERDA	PLAZA	74,49	74,98	40,34	79,64	71,82	65,80
	PARQUE	95,82	97,59	68,53	72,38	77,15	83,58
PEÑALOLÉN	PLAZA	90,95	76,98	59,60	88,57	64,49	74,21
	PARQUE	95,92	79,08	57,89	45,55	55,17	68,95
PROVIDENCIA	PLAZA	95,73	95,53	62,21	92,67	66,90	81,38
	PARQUE	96,19	99,46	39,35	54,77	60,07	71,95
PUDAHUEL	PLAZA	88,64	59,83	42,29	80,41	72,92	66,29
	PARQUE	92,79	69,99	51,65	61,14	69,65	69,46
QUILICURA	PLAZA	65,75	77,08	42,57	89,46	73,47	65,52
	PARQUE	68,25	84,79	29,56	38,40	53,04	57,27
QUINTA NORMAL	PLAZA	81,08	26,57	39,37	80,61	74,70	55,72
	PARQUE	90,02	26,45	65,52	83,18	79,30	65,52
RECOLETA	PLAZA	80,98	82,08	47,50	78,71	59,09	68,40
	PARQUE	94,73	100,00	37,54	10,52	70,38	69,28
RENCA	PLAZA	89,14	81,49	44,61	80,22	67,05	71,23
	PARQUE	61,22	75,66	29,81	55,58	47,96	54,21
SAN JOAQUÍN	PLAZA	88,01	71,61	65,82	91,21	61,35	73,19
	PARQUE	88,55	97,95	73,77	59,31	71,26	80,76
SAN MIGUEL	PLAZA	97,75	74,10	78,24	85,95	77,76	82,37
	PARQUE	99,83	89,73	68,25	65,40	61,11	78,05
SAN RAMÓN	PLAZA	85,96	75,62	46,08	88,51	70,87	70,51
	PARQUE	99,38	90,28	60,00	86,86	77,73	82,12
VITACURA	PLAZA	99,90	75,65	74,56	98,01	71,32	81,69
	PARQUE	97,63	99,70	54,56	49,55	66,89	76,73
PUENTE ALTO	PLAZA	92,58	75,44	53,98	89,37	63,75	72,72
	PARQUE	95,71	90,96	55,62	47,67	68,55	74,59
PIRQUE	PLAZA	80,54	75,00	41,63	100,00	54,13	65,12
	PARQUE	-	-	-	-	-	-
LA OBRA-LAS VERTIENTES	PLAZA	76,51	45,27	29,03	58,09	41,73	48,95
	PARQUE	-	-	-	-	-	-
COLINA	PLAZA	89,69	86,25	44,02	89,99	74,48	74,38
	PARQUE	77,79	100,00	72,18	29,98	76,26	76,95
CHICAUMA	PLAZA	100,00	100,00	47,50	100,00	61,67	79,21
	PARQUE	100,00	95,05	62,50	50,00	59,70	76,26
VALLE GRANDE	PLAZA	80,05	66,62	44,37	88,71	70,95	66,38
	PARQUE	89,44	56,87	45,38	26,81	17,29	48,89
SAN BERNARDO	PLAZA	94,14	71,96	52,29	90,57	65,91	72,31
	PARQUE	86,57	69,89	52,78	44,08	49,13	62,13

(Continuación)

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
BUIN	PLAZA	79,46	64,71	33,02	85,63	60,82	60,74
	PARQUE	76,67	100,00	18,50	20,00	76,67	63,75
MELIPILLA	PLAZA	80,16	69,39	46,08	94,94	71,41	67,94
	PARQUE	80,00	50,00	42,50	30,00	66,67	56,06
TALAGANTE	PLAZA	86,53	90,09	53,98	87,64	69,31	75,89
	PARQUE	62,00	100,00	47,50	50,00	73,33	69,59
PADRE HURTADO	PLAZA	90,23	79,74	48,76	91,71	78,48	74,96
	PARQUE	82,00	75,00	0,00	50,00	30,00	46,90
PEÑAFLOR	PLAZA	84,02	74,40	53,27	90,89	67,14	70,90
	PARQUE	-	-	-	-	-	-

La distribución de los componentes se expone en los Gráficos N°10 (plazas) y N°11 (parques). Para mejor visualización se agruparon los urbanos por sector (oriente, norte, poniente y sur).

El comportamiento de los componentes de las plazas del sector oriente (Gráfico N°10) es similar en las nueve comunas para Seguridad y Diversidad de Equipamientos. Las principales diferencias se presentan en Vegetación (alcanzando Providencia, Las Condes y La Reina los mejores promedios) y Accesibilidad Universal. La puntuación de los parques del sector (Gráfico N°11) difiere más entre comunas, pues sobresale La Reina en todos los componentes (seis registros evaluados), salvo en Vegetación.

Los componentes de las plazas de los urbanos del sector norte (Gráfico N°10) se comportan de forma similar, descendiendo todos en Accesibilidad Universal y alcanzando sus mayores puntajes (excepto Valle Grande e Independencia) en Vegetación, Mantención General y Seguridad. Destaca sobre el resto el urbano de Chicauma (comuna de Lampa), con los mejores puntajes salvo en Diversidad de Equipamientos; este urbano se caracteriza por ser nuevo, compuesto principalmente por condominios y nuevos conjuntos habitacionales, lo que puede explicar el alto puntaje obtenido. El comportamiento de los componentes de los parques de las comunas del sector norte (Gráfico N°11) pierde homogeneidad, aun cuando en general, todos los urbanos alcanzan sus puntajes más altos en el componente Vegetación.

La evaluación de las plazas del sector poniente (Gráfico N°10) es similar en cuanto a Mantención General (siendo Cerro Navia la peor evaluada) y Diversidad de Equipamientos. Las mayores diferencias están en Vegetación (cuyos puntajes varían, según la Tabla N°20, entre 26,38 puntos para Cerrillos y 90,09 para Talagante) y en menor medida, en Accesibilidad Universal (componente en el cual destaca Cerrillos). Respecto a los parques, y al igual que los otros sectores de la región analizados, el comportamiento de los componentes es totalmente diferente entre cada una de los urbanos analizados. Por ejemplo: Talagante destaca en Vegetación con 100 puntos (el máximo), mientras que Cerrillos, Lo Prado y Quinta Normal no superan los 30 puntos (Gráfico N°11).

Finalmente, las plazas del sector sur (Gráfico N°10) tienen en general (excepto por San Miguel, San Joaquín, y La Granja) un mal comportamiento en el componente de Accesibilidad Universal, y buen comportamiento en Seguridad. Destaca la comuna de San Miguel en lo que respecta a su promedio de Calidad, y en general, a todos sus componentes evaluados.

***Gráfico N°10**: Comportamiento de los componentes y de calidad en plazas de la Región Metropolitana, dividida en sectores oriente, norte, poniente y sur.*

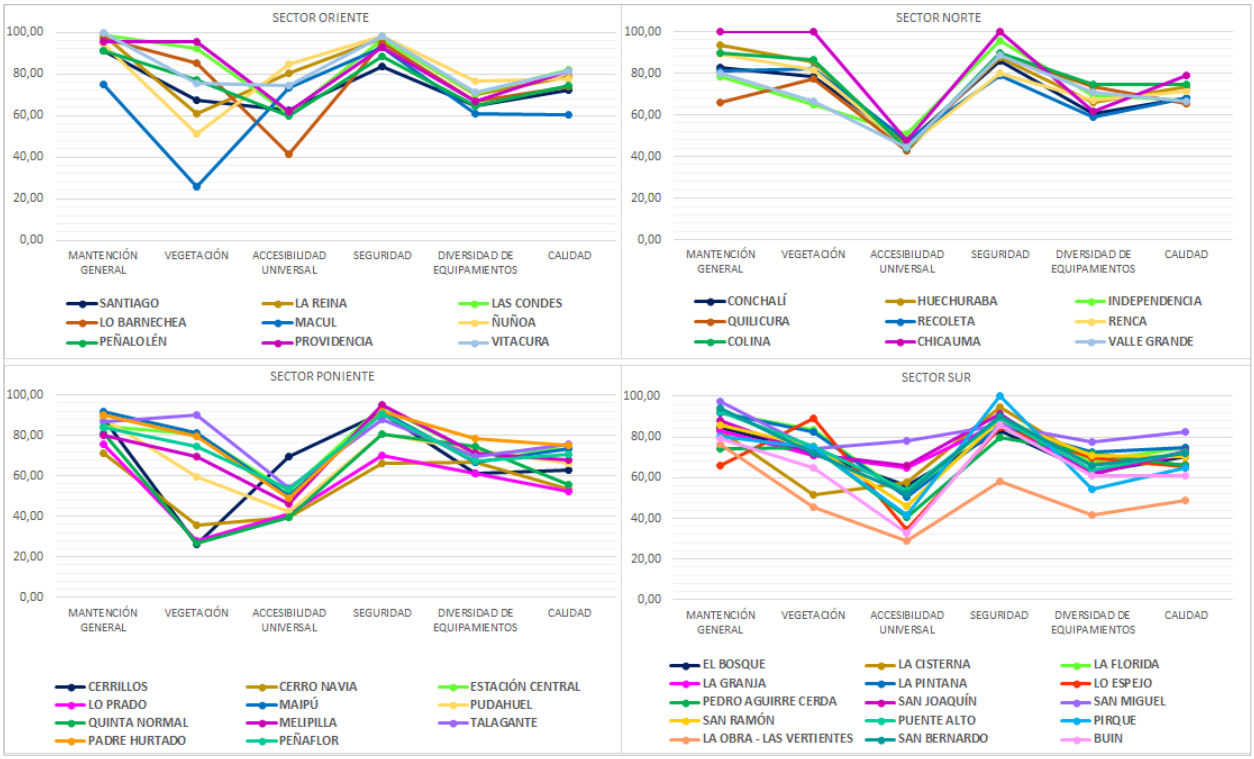


***Gráfico N°111**: Comportamiento de los componentes y de calidad en parques de la Región Metropolitana, dividida en sectores oriente, norte, poniente y sur.*

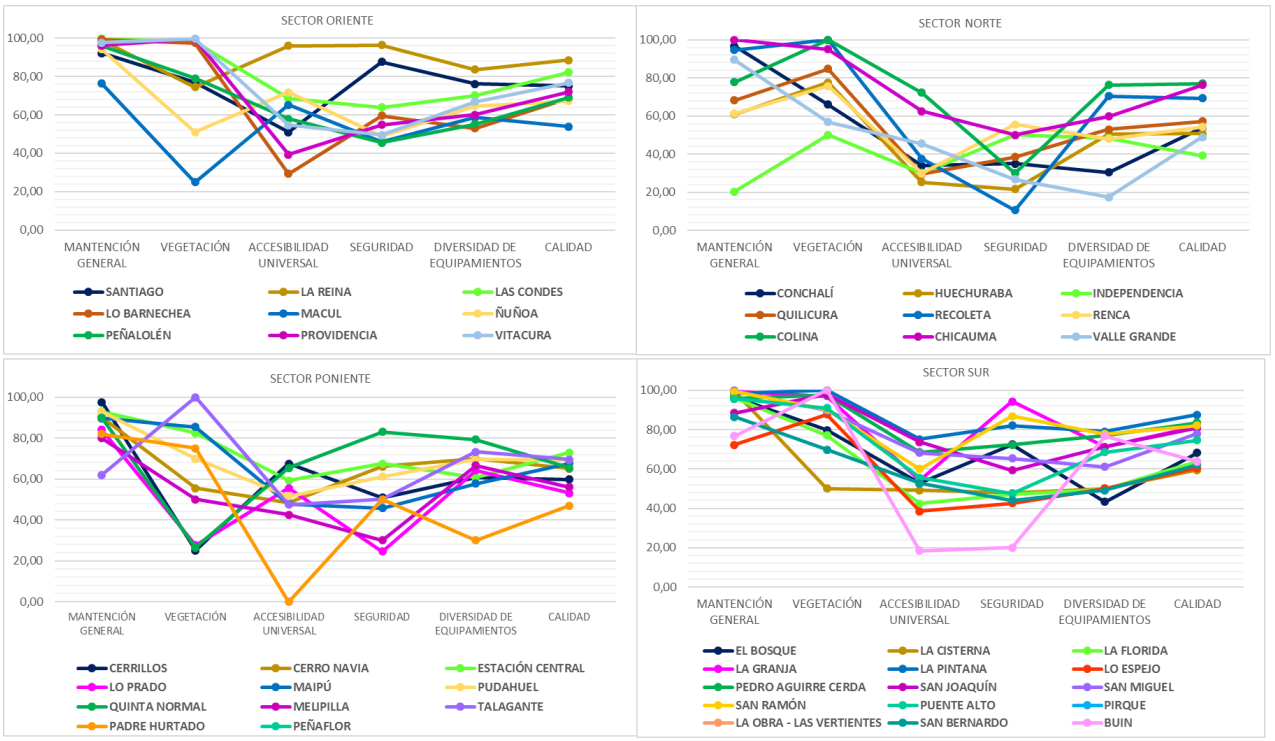


***Imagen N°13**: Plazas de la Región Metropolitana en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

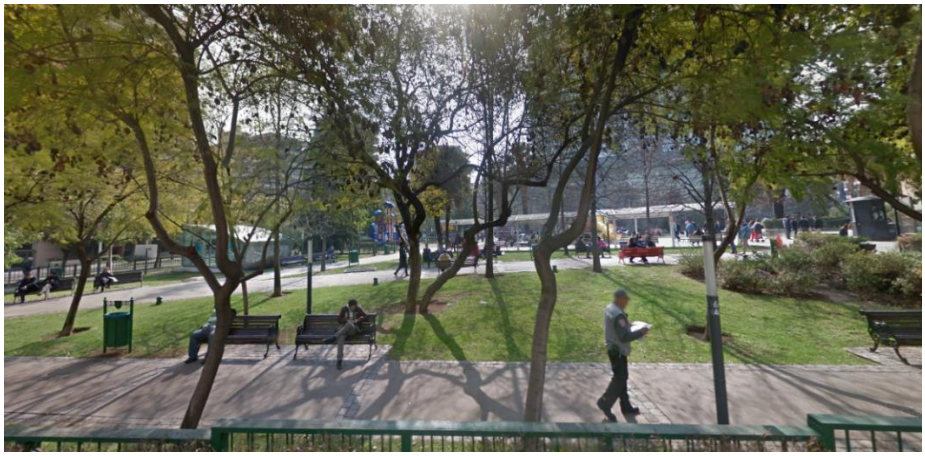
	Plaza Perú, Las Condes. Rango superior Puntaje: 97,33 Fuente: Google Street View. Agosto 2015
	Plaza Magallanes, Pedro Aguirre Cerda. Rango intermedio Puntaje: 66,17 Fuente: Google Street View. Enero 2012
	Plaza San José, Recoleta. Rango inferior Puntaje: 12,13 Fuente: Google Street View. Julio 2014

***Imagen N°14**: Parques de la Región Metropolitana en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque De Los Reyes, Santiago. Rango superior Puntaje: 91,75 Fuente: Google Street View. Diciembre 2013
	Parque Las Torres, Estación Central. Rango intermedio Puntaje: 60,63 Fuente: Google Street View. Marzo 2014
	Parque Fernández Albano, Lo Espejo. Rango inferior Puntaje: 26,41 Fuente: Google Street View. Julio 2014

Región del Libertador Bernardo O'Higgins

En la región se evaluó la calidad de plazas y parques de cinco centros urbanos, cuyo detalle es presentado en la Tabla N°21. En Rancagua, capital regional, se evaluaron un total de 731 registros de plazas (1.386.662,2 m^2) y 59 registros de parques (484.775,6m^2), alcanzando una cobertura de aplicación de la encuesta para el 93,4% y 77,7% de superficie, respectivamente, de la base de datos cartográfica.

En cuanto a la distribución de los puntajes de la comuna y urbano de Rancagua, el mayor porcentaje de superficie de plazas se encuentran en el rango superior de calidad, mientras los parques casi en su totalidad calificaron para el rango superior (Tabla N°21).

***Tabla N°21**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de O'Higgins.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
RANCAGUA (cód.61011)	R. SUPERIOR	446	909.683,6	65,6	43	388.402,8	80,1
	R. INTERMEDIO	207	338.216,0	24,4	9	84.789,7	17,5
	R. INFERIOR	78	138.762,6	10,0	7	11.583,1	2,4
TOTALES URBANO		**731**	**1.386.662,2**	**93,4**	**59**	**484.775,6**	**77,7**
MACHALÍ (cód.61082)	R. SUPERIOR	36	80.375,8	28,7	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	100	141.172,9	50,4	2	99.829,3	66,9
	R. INFERIOR	47	58.517,9	20,9	5	49.420,7	33,1
TOTALES URBANO		**183**	**280.066,6**	**74,0**	**7**	**149.250,0**	**55,4**
GULTRO (cód.61111)	R. SUPERIOR	5	10.087,5	45,0	0	-	0
	R. INTERMEDIO	6	10.942,8	48,8	0	-	0
	R. INFERIOR	2	1.403,4	6,3	0	-	0
TOTALES URBANO		**13**	**22.433,7**	**100,0**	**0**	**0,0**	**0,0**
LOS LIRIOS (cód.61161)	R. SUPERIOR	0	-	0,0	0	-	0
	R. INTERMEDIO	1	1.937,4	100,0	0	-	0
	R. INFERIOR	0	-	0,0	0	-	0
TOTALES URBANO		**1**	**1.937,4**	**26,0**	**0**	**0,0**	**0,0**
SAN FERNANDO (cód.63012)	R. SUPERIOR	23	58.677,2	22,2	2	97.241,5	100,0
	R. INTERMEDIO	56	87.509,3	33,1	0	-	0,0
	R. INFERIOR	63	117.932,0	44,7	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**142**	**264.118,5**	**84,2**	**2**	**97.241,5**	**98,9**

En relación a los promedios urbanos de calidad (Tabla N°22), Rancagua obtuvo la mejor evaluación de plazas de los urbanos estudiados con 74,12 puntos, y San Fernando la más baja con 59,39. Sin embargo, en la medición de los parques es San Fernando el que obtiene un mejor puntaje promedio (75,05 puntos) y Machalí el peor (59,12 puntos).

***Tabla N°22**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de O'Higgins.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
RANCAGUA	PLAZAS	91,47	80,73	54,34	91,48	64,53	74,12
	PARQUES	94,96	91,06	55,47	62,02	58,88	73,69
MACHALÍ	PLAZAS	92,73	59,54	41,33	92,38	62,46	65,51
	PARQUES	98,44	84,49	16,70	44,70	44,80	59,12
GULTRO	PLAZAS	98,61	60,16	46,70	98,34	70,52	70,39
	PARQUES	-	-	-	-	-	-
LOS LIRIOS	PLAZAS	98,80	50,00	57,50	100,00	63,33	69,24
	PARQUES	-	-	-	-	-	-
SAN FERNANDO	PLAZAS	76,00	61,30	37,47	92,40	55,40	59,39
	PARQUES	99,85	95,08	60,98	50,00	55,93	75,05

Tanto para plazas como para parques, el componente peor evaluado en todos los urbanos de la región es el de Accesibilidad Universal (Gráficos N°12 y N°13). En el caso de las plazas destaca el comportamiento positivo de los componentes Seguridad y de Mantención (Grafico N°12), y en el de los parques Mantención General (Gráfico N°13).

Gráfico N°12: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de O'Higgins.

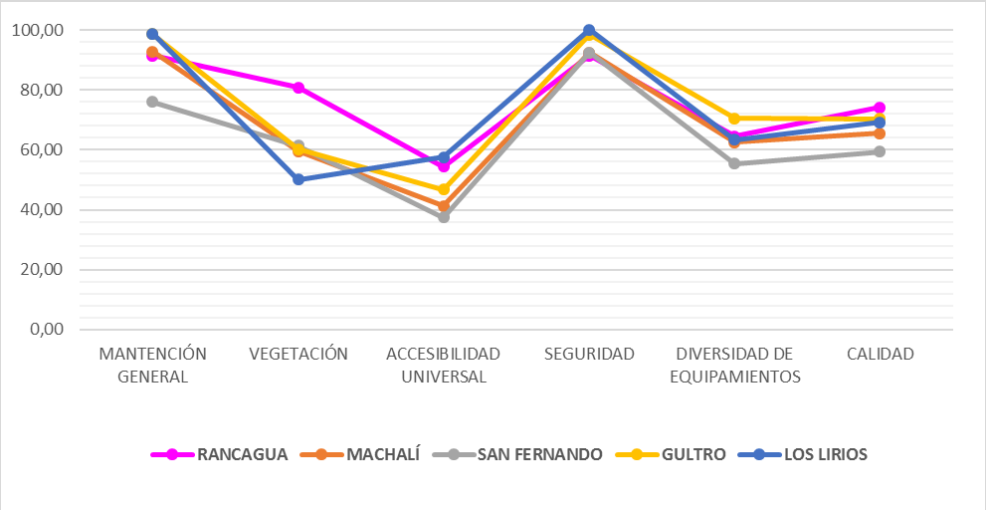


Gráfico N°13: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de O'Higgins.

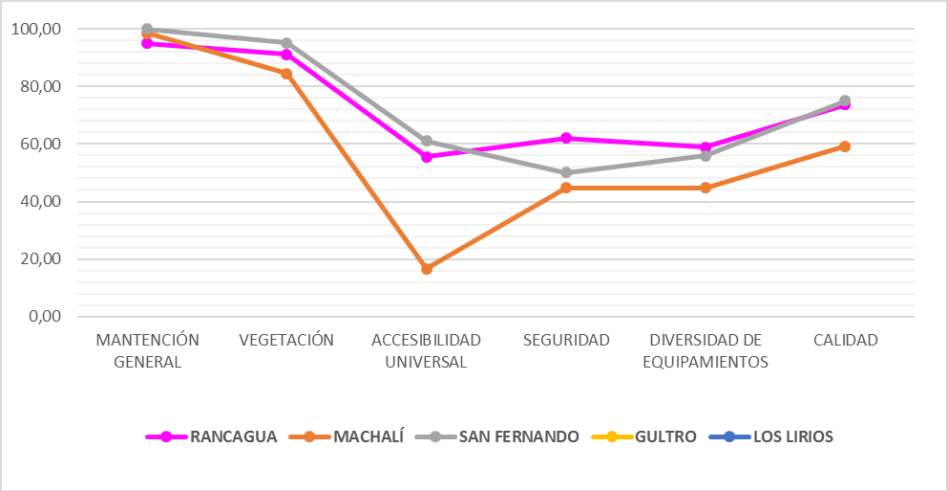


***Imagen N°15**: Plazas de la Región de O'Higgins en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza sin nombre, Rancagua. Rango superior Puntaje: 96,67 Fuente: Google Street View. Septiembre 2014
	Plaza Villa Don Alberto, Rancagua. Rango intermedio Puntaje: 69,38 Fuente: Google Street View. Febrero 2013
	Plaza Villa Paul Harris, San Fernando. Rango inferior Puntaje: 54,75

Fuente:
Google Street View.
Marzo 2013

***Imagen N°16**: Parque de la Región de O'Higgins en el rango superior de calidad.*

Parque Comunal de Rancagua, Rancagua.

Rango superior
Puntaje: 83,91

Fuente:
Google Street View.
Mayo 2019

Región del Maule

En la región del Maule fue evaluada la calidad de plazas y parques de cuatro urbanos (Tabla N°23). En el urbano de Talca se midieron 348 registros de plazas (724.529,9 m^2) y 35 de parques (299.294,4 m^2), lo que equivale a un 74,1% y a un 54,8% de cobertura de aplicación de la encuesta respectivamente, respecto a la base de datos cartográfica.

En cuanto a la distribución de los puntajes del urbano de Talca (Tabla N°23), cerca de la mitad de sus plazas se encuentran en el rango intermedio de calidad (52,1%), situación similar a la de sus parques (46,0% en el rango intermedio).

***Tabla N°23**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Maule.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
TALCA (cód.71013)	R. SUPERIOR	92	258.895,1	35,7	5	101.273,6	33,8
	R. INTERMEDIO	195	377.598,2	52,1	16	137.586,0	46,0
	R. INFERIOR	61	88.036,6	12,2	14	60.434,8	20,2
TOTALES URBANO		**348**	**724.529,9**	**74,1**	**35**	**299.294,4**	**54,8**
CULENAR (cód.71052)	R. SUPERIOR	15	38.625,3	24,4	0	-	-
	R. INTERMEDIO	28	64.841,8	41,0	0	-	-
	R. INFERIOR	27	54.561,5	34,5	0	-	-
TOTALES URBANO		**70**	**158.028,6**	**82,9**	**0**	**0,0**	**0,0**
CURICÓ (cód.73011)	R. SUPERIOR	111	236.644,9	48,8	13	555.627,8	100,0
	R. INTERMEDIO	128	184.360,7	38,0	0	-	0
	R. INFERIOR	43	63.591,5	13,1	0	-	0
TOTALES URBANO		**282**	**484.597,1**	**94,9**	**13**	**555.627,8**	**90,7**
LINARES (cód.74012)	R. SUPERIOR	155	217.024,7	89,9	5	37.717,4	100,0
	R. INTERMEDIO	20	20.426,3	8,5	0	-	0
	R. INFERIOR	4	3.860,9	1,6	0	-	0
TOTALES URBANO		**179**	**241.311,9**	**84,9**	**5**	**37.717,4**	**100,0**

En relación a los promedios urbanos de calidad (Tabla N°24), Linares obtuvo la mejor evaluación de plazas entre los urbanos estudiados con 79,16 puntos, y Culenar la evaluación más baja con 61,82 puntos de promedio. Respecto a los parques, destaca la puntuación de Curicó (76,32) frente a la calidad de Talca, que alcanza 62,01 puntos.

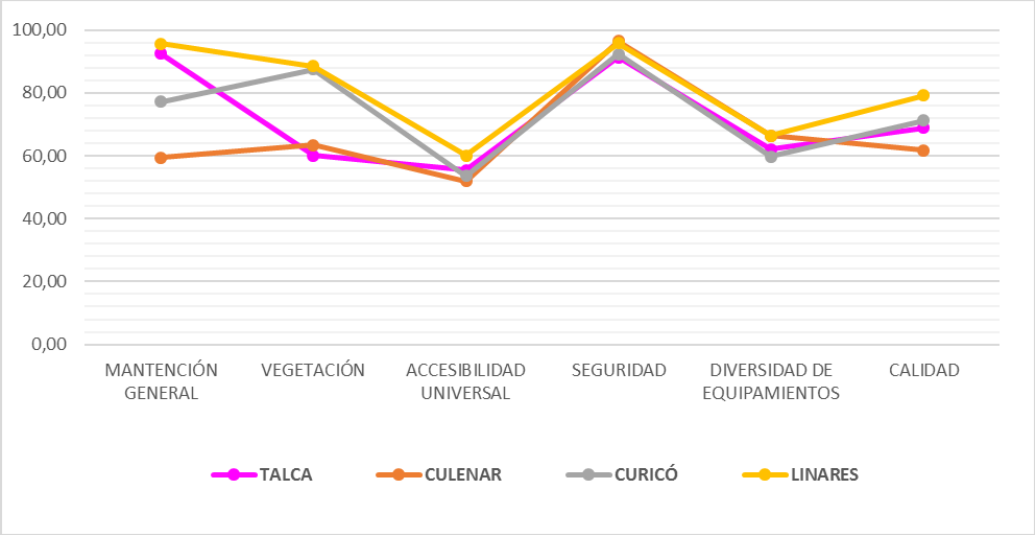
***Tabla N°24**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Maule.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
TALCA	PLAZAS	92,44	60,13	55,36	91,25	62,09	68,96
	PARQUES	91,32	63,89	50,49	49,42	50,99	62,01
CULENAR	PLAZAS	59,50	63,42	51,97	96,52	66,35	61,82
	PARQUES	-	-	-	-	-	-
CURICÓ	PLAZAS	77,23	87,48	53,64	92,38	59,74	71,15
	PARQUES	96,91	100,00	58,78	47,79	61,95	76,32
LINARES	PLAZAS	95,72	88,49	60,10	95,88	66,45	79,16
	PARQUES	100,00	100,00	58,02	43,97	51,34	74,00

El análisis del comportamiento de los componentes se refleja en el Gráfico N°14, para las plazas, y en el N°15 para los parques.

Para el primer caso (Gráfico N°14), todos los urbanos evaluados presentaron resultados positivos en Seguridad y los más bajos en el componente de Accesibilidad Universal. Linares alcanza los mayores puntajes en todos los componentes, destacando Seguridad y Mantención General.

***Gráfico N°14**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región del Maule.*



Respecto a los parques de la región, todos presentan una caída en Seguridad (Gráfico N°15).

***Gráfico N°15**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región del Maule.*

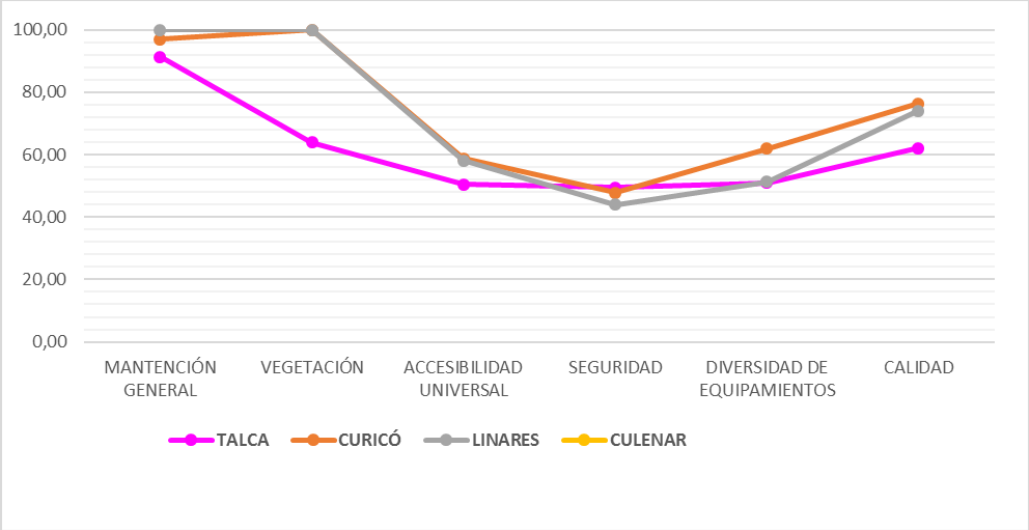


***Imagen N°17**: Plazas de la Región del Maule en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza De Armas, Curicó. Rango superior Puntaje: 85,17 Fuente: Google Street View. Febrero 2013
	Plaza Astaburuaga, Talca. Rango intermedio Puntaje: 67,33 Fuente: Google Street View. Febrero 2013

	Plaza Villa Alegría, Curicó. Rango inferior Puntaje: 50,46 Fuente: Google Street View. Noviembre 2018

***Imagen N°18**: Parques de la Región del Maule en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Costanera, Talca. Rango superior Puntaje: 77,13 Fuente: Google Street View. Marzo 2019

	Parque Avenida Bernardo O'Higgins, Talca. Rango intermedio Puntaje: 56,65 Fuente: Google Street View. Mayo 2018
	Parque Avenida Bernardo O'Higgins, Talca. Rango inferior Puntaje: 47,26 Fuente: Google Street View. Septiembre 2018

Región de Ñuble

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de los urbanos de Chillán y Chillán Viejo. Como se muestra en la Tabla N°25, en Chillán (capital regional), se evaluó un total de 365 registros de plazas y 18 registros de parques. En términos de cobertura se logró aplicar la encuesta al 87,6% de la superficie de plazas y al 100% de la superficie de parques, respecto a la base de datos cartográfica de esta capital regional.

En cuanto a la distribución de los puntajes de las plazas de Chillán, se observan porcentajes similares en los tres rangos, con una leve predominancia del rango Intermedio (36,7%). Respecto a los parques, en Chillán se concentran en su gran mayoría en el rango intermedio (74,2% de la superficie evaluada).

En el caso de Chillán Viejo, el porcentaje de plazas en el rango superior alcanza el 51,8%, mientras que en los parques el 100% (considerando que sólo se evaluó un registro).

***Tabla N°25**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Ñuble.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
CHILLÁN (cód.161011)	R. SUPERIOR	107	269.810,6	34,6	1	4.227,8	8,2
	R. INTERMEDIO	147	286.467,5	36,7	12	38.273,2	74,2
	R. INFERIOR	111	223.712,8	28,7	5	9.065,2	17,6
TOTALES URBANO		**365**	**779.990,9**	**87,6**	**18**	**51.566,2**	**100,0**
CHILLÁN VIEJO (cód.161031)	R. SUPERIOR	12	47.163,9	51,8	1	33.932,1	100,0
	R. INTERMEDIO	13	20.911,3	23,0	0	-	0
	R. INFERIOR	16	23.006,0	25,3	0	-	0
TOTALES URBANO		**41**	**91.081,2**	**88,1**	**1**	**33.932,1**	**100,0**

Respecto a los promedios de calidad de los urbanos de la región (Tabla N°26), Chillán Viejo destaca sobre la capital regional especialmente en la evaluación de su único parque, mientras que la puntuación de las plazas de ambos es similar (65,49 puntos para Chillán, frente a 69,87 para Chillán Viejo). Esto se observa en los gráficos N°16 y N°17, destacando para los parques la diferencia entre los resultados de la componente Accesibilidad Universal, Seguridad y Diversidad de Equipamientos.

***Tabla N°26**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Ñuble.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
CHILLÁN	**PLAZAS**	77,56	74,04	44,48	89,18	60,12	65,50
	PARQUES	81,95	86,92	40,22	34,72	25,97	56,49
CHILLÁN VIEJO	**PLAZAS**	76,78	88,51	44,42	92,58	64,08	69,87
	PARQUES	99,05	75,00	82,50	100,00	83,33	85,87

***Gráfico N°16**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Ñuble.*

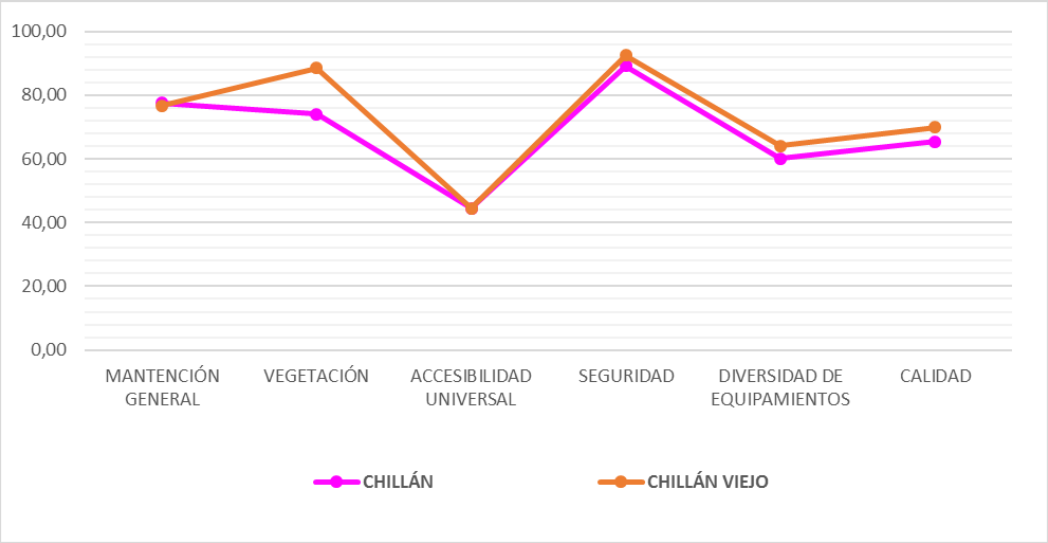


***Gráfico N°17**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Ñuble.*

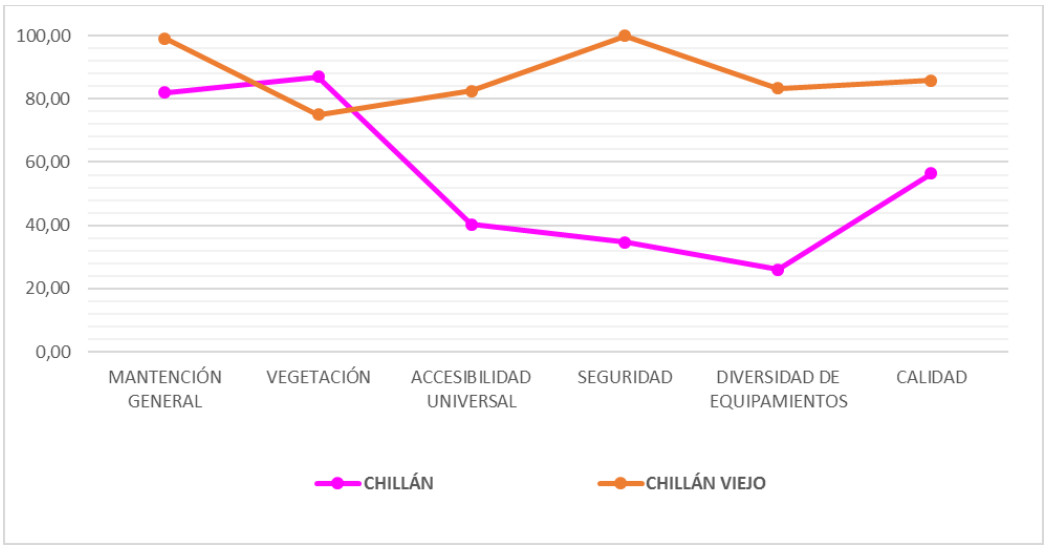


***Imagen N°19**: Plazas de la Región de Ñuble en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

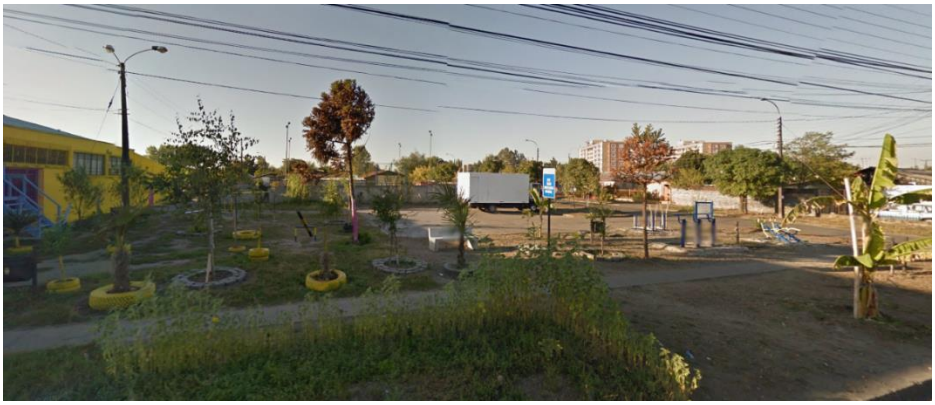
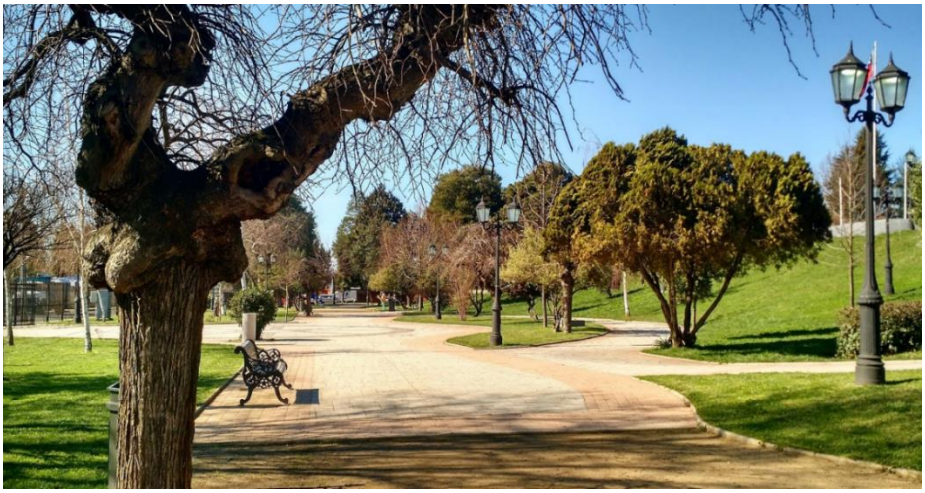
	Plaza De Armas, Chillán. Rango superior Puntaje: 85,03 Fuente: Google Street View. Febrero 2014
	Plaza Portal del Libertador, Chillán. Rango intermedio Puntaje: 66,88 Fuente: Google Street View. Julio 2017
	Plaza José Darío Montecinos Miranda, Chillán. Rango inferior Puntaje: 42,75 Fuente: Google Street View. Marzo 2013

***Imagen N°20**: Parques de la Región de Ñuble en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Monumental Bernardo O'Higgins, Chillán Viejo. Rango superior Puntaje: 85,87 Fuente: Google Maps. Septiembre 2016
	Parque Sarita Gajardo, Chillán. Rango intermedio Puntaje: 66,03 Fuente: Google Street View. Octubre 2015
	Parque Avenida Brasil, Chillán. Rango inferior Puntaje: 41,06 Fuente: Google Street View. Octubre 2015

Región de Biobío

En la región se evaluó la calidad de plazas y parques de ocho urbanos. En la capital regional, Concepción, la muestra abarcó un total de 291 registros de plazas y 21 registros de parques, correspondientes a un 92,1% y 100%, respectivamente, de la superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos cartográfica en la ciudad (Tabla N°27).

En el urbano de Concepción, el 51,6% de la superficie de plazas se encuentra en el rango superior, seguido por un 31,8% en el rango intermedio y un 16,6% en el rango inferior de calidad. La calidad de los parques se concentró casi en su totalidad en el rango superior (96,4%).

***Tabla N°27**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Biobío.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
CONCEPCIÓN (cód.81011)	R. SUPERIOR	129	309.434,2	51,6	11	1.206.365,5	96,4
	R. INTERMEDIO	113	190.602,6	31,8	10	44.922,2	3,6
	R. INFERIOR	49	99.175,5	16,6	0	-	0
TOTALES URBANO		**291**	**599.212,3**	**92,1**	**21**	**1.251.287,7**	**100,0**
CORONEL (cód.81021)	R. SUPERIOR	118	230.937,7	66,3	5	28.733,9	25,9
	R. INTERMEDIO	56	82.034,0	23,5	9	79.665,6	71,8
	R. INFERIOR	21	35.552,8	10,2	1	2.613,4	2,4
TOTALES URBANO		**195**	**348.524,5**	**97,6**	**15**	**111.012,9**	**100,0**
CHIGUAYANTE (cód.81031)	R. SUPERIOR	75	138.980,3	65,2	2	31.795,3	100,0
	R. INTERMEDIO	39	51.025,2	23,9	0	-	0
	R. INFERIOR	14	23.293,5	10,9	0	-	0
TOTALES URBANO		**128**	**213.299,0**	**91,5**	**2**	**31.795,3**	**100,0**
PENCO (cód.81071)	R. SUPERIOR	26	62.660,1	54,0	0	-	0
	R. INTERMEDIO	30	32.561,4	28,0	0	-	0
	R. INFERIOR	19	20.905,1	18,0	0	-	0
TOTALES URBANO		**75**	**116.126,6**	**99,0**	**0**	**0,0**	**0,0**
SAN PEDRO DE LA PAZ (cód.81081)	R. SUPERIOR	91	208.699,5	37,3	5	369.429,7	96,4
	R. INTERMEDIO	149	262.803,4	46,9	1	13.932,0	3,6
	R. INFERIOR	86	88.545,0	15,8	0	-	0
TOTALES URBANO		**326**	**560.047,9**	**91,8**	**6**	**383.361,7**	**100,0**
TALCAHUANO (cód.81102)	R. SUPERIOR	96	201.117,5	55,8	4	95.402,0	65,8
	R. INTERMEDIO	80	118.854,7	33,0	4	49.636,8	34,2
	R. INFERIOR	32	40.736,1	11,3	0	-	0
TOTALES URBANO		**208**	**360.708,3**	**82,8**	**8**	**145.038,8**	**73,0**
HUALPÉN (cód.81121)	R. SUPERIOR	100	159.767,5	58,8	2	35.477,9	43,5
	R. INTERMEDIO	78	97.667,5	35,9	2	46.100,7	56,5
	R. INFERIOR	16	14.298,6	5,3	0	-	0
TOTALES URBANO		**194**	**271.733,6**	**90,7**	**4**	**81.578,6**	**100,0**
LOS ÁNGELES (cód.83011)	R. SUPERIOR	96	272.559,9	54,7	23	168.211,7	63,0
	R. INTERMEDIO	115	166.818,8	33,5	14	69.107,0	25,9
	R. INFERIOR	49	59.023,3	11,8	6	29.618,8	11,1
TOTALES URBANO		**260**	**498.402,0**	**94,9**	**43**	**266.937,5**	**98,7**

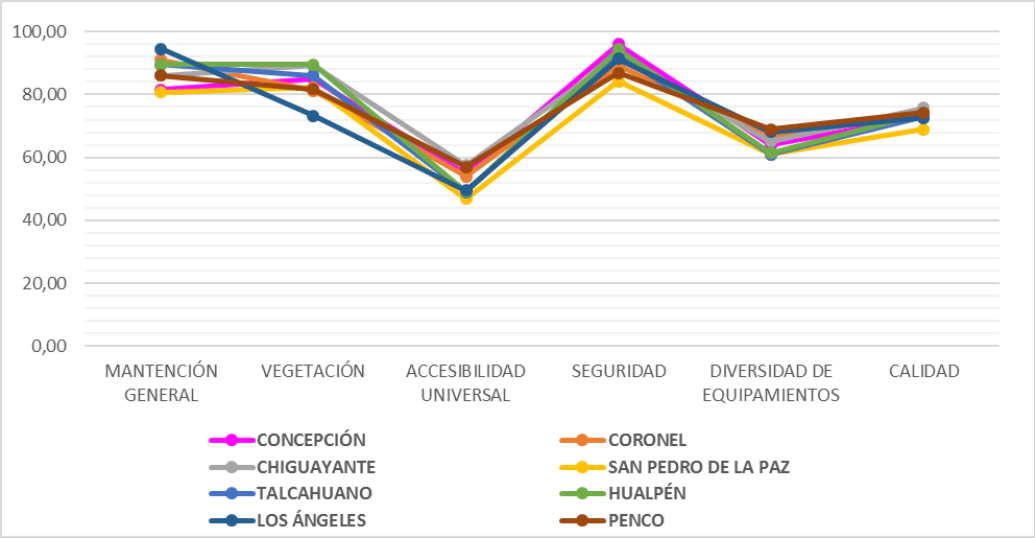
Los promedios de calidad de las plazas de los urbanos de la región (Tabla N°28) se concentran entre los 68,86 puntos (urbano de San Pedro de la Paz) hasta los 75,80 (Chiguayante). En el caso de los parques, la diferencia regional es mayor: varía entre los 66,81 puntos (Los Ángeles), hasta los 90,08 puntos en el caso de San Pedro de la Paz.

***Tabla N°28**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región del Biobío.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
CONCEPCIÓN	PLAZAS	81,50	85,06	54,62	96,05	63,94	72,89
	PARQUES	98,48	99,45	43,07	87,17	52,31	74,74
CORONEL	PLAZAS	91,03	81,24	54,01	89,25	66,19	74,27
	PARQUES	95,45	71,06	56,82	44,82	56,87	66,92
CHIGUAYANTE	PLAZAS	86,07	89,20	57,47	91,85	65,12	75,80
	PARQUES	100,00	75,00	82,99	50,00	81,99	80,87
PENCO	PLAZAS	85,97	81,68	56,90	86,90	68,88	74,26
	PARQUES	-	-	-	-	-	-
SAN PEDRO DE LA PAZ	PLAZAS	80,69	82,21	46,86	84,27	61,02	68,86
	PARQUES	99,80	100,00	81,60	82,15	82,44	90,08
TALCAHUANO	PLAZAS	89,54	86,10	49,06	93,05	60,88	73,01
	PARQUES	93,19	95,18	41,98	46,90	53,44	68,59
HUALPÉN	PLAZAS	89,55	89,52	49,13	94,36	61,51	74,07
	PARQUES	89,03	94,26	46,80	34,72	54,29	67,59
LOS ÁNGELES	PLAZAS	94,55	73,29	49,47	91,43	68,16	72,53
	PARQUES	99,92	69,34	49,26	51,99	58,68	66,81

En las plazas, los componentes se comportan de forma similar, tal como se observa en el gráfico N°18, alcanzando en todos los casos, la peor evaluación en Accesibilidad Universal.

***Gráfico N°18**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Biobío.*



En los parques (Gráfico N°19) se observa un comportamiento distinto entre algunos urbanos, especialmente en los componentes de Seguridad (destacando Concepción y San Pedro de la Paz con los máximos regionales) y Accesibilidad (en el que se destaca San Pedro de la Paz, nuevamente, y Chiguayante).

***Gráfico N°19**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Biobío.*

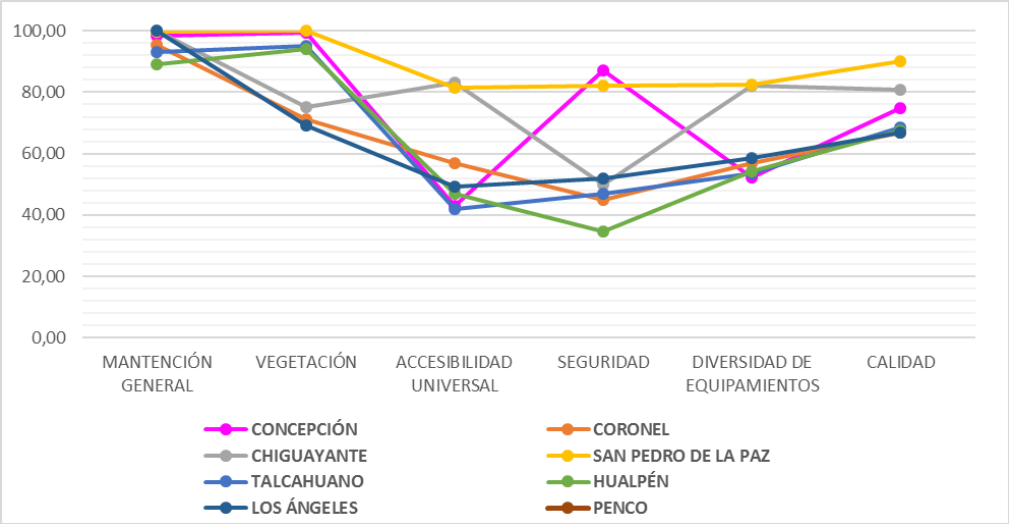


***Imagen N°21**: Plazas de la Región del Biobío en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

Plaza Los Batros, Chiguayante.

Rango superior
Puntaje: 89,83

Fuente:
Google Street View.
Marzo 2012

	Plaza Villa Omer Huet, San Pedro de La Paz. Rango intermedio Puntaje: 69,25 Fuente: Google Street View. Enero 2013
	Plaza Villa Nonguén, Concepción. Rango inferior Puntaje: 49,21 Fuente: Google Street View. Febrero 2012

***Imagen N°22**: Parques de la Región del Biobío en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Ecuador, Concepción. Rango superior Puntaje: 92,22 Fuente: Google Street View. Septiembre 2015

	Parque Gabriela Mistral, Los Ángeles. Rango intermedio Puntaje: 57,81 Fuente: Google Street View. Octubre 2015
	Parque Central, Los Ángeles. Rango inferior Puntaje: 44,30 Fuente: Google Street View. Febrero 2013

Región de La Araucanía

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de la conurbación originada a partir de Temuco y Padre Las Casas. En la capital regional, y tal como muestra la Tabla N°29, se evaluaron un total de 409 registros de plazas y 69 registros de parques, correspondientes a un 69,7% y 35%, respectivamente, de la superficie de cada tipo de espacio público contenida en la base de datos cartográfica del urbano.

En cuanto a los rangos de calidad de Temuco, un 48,4% de la superficie de las plazas evaluadas se encuentra en el rango superior de calidad, mientras que en los rangos intermedio e inferior representan un 25,1 y 25,5%, respectivamente. En el urbano de Padre Las Casas la situación es distinta, pues la calidad de las plazas se concentra principalmente en el rango inferior (50,1% del área evaluada), y solamente en un 17,1% en el superior.

Respecto a los parques del urbano de Temuco, un 44,5% se encuentra en el rango superior (15 registros evaluados), y en Padre las Casas, este porcentaje alcanza el 100% para sólo un registro de parque evaluado (Parque Pulmague).

***Tabla N°29**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de La Araucanía.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
TEMUCO (cód.91013)	R. SUPERIOR	126	379.195,0	48,4	15	171.691,7	44,5
	R. INTERMEDIO	130	204.365,9	26,1	16	97.226,2	25,2
	R. INFERIOR	153	199.679,7	25,5	38	116.691,7	30,3
TOTALES URBANO		**409**	**783.240,6**	**69,7**	**69**	**385.609,6**	**35,0**
PADRE LAS CASAS (cód.91121)	R. SUPERIOR	4	22.426,8	17,1	1	49.067,1	100,0
	R. INTERMEDIO	14	43.101,5	32,9	0	-	0,0
	R. INFERIOR	41	65.672,2	50,1	0	-	0,0
TOTALES URBANO		**59**	**131.200,5**	**62,5**	**1**	**49.067,1**	**100,0**

En relación a los promedios de los urbanos expuestos en la Tabla N°30, la calidad de las plazas de Temuco alcanza 68,83 puntos, frente a los 60,87 de Padre Las Casas. En ambos urbanos, la Accesibilidad Universal es el componente más bajo, y Seguridad el más alto (Gráfico N°20). Respecto a los parques, destaca que en Padre Las Casas se alcanzan los 100 puntos en Vegetación y Accesibilidad Universal, y 99 Mantención General, aunque disminuye fuertemente el componente Seguridad (Gráfico N°21).

***Tabla N°30**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de La Araucanía.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
TEMUCO	**PLAZAS**	83,29	78,57	48,71	84,72	59,74	68,83
	PARQUES	82,57	78,40	56,82	44,78	47,46	64,05
PADRE LAS CASAS	**PLAZAS**	64,78	57,97	50,22	89,10	65,83	60,87
	PARQUES	99,00	100,00	100,00	30,00	86,67	89,80

Gráfico N°20: *Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Araucanía.*

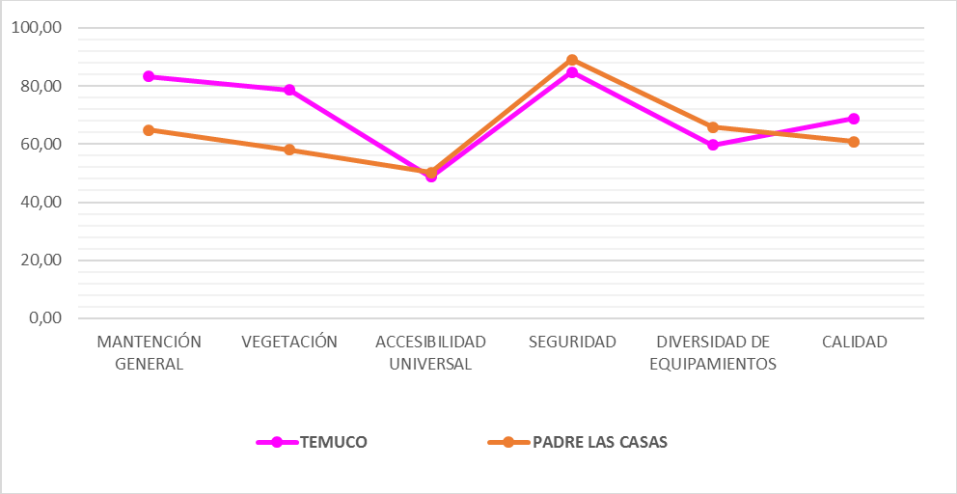


Gráfico N°21*: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Araucanía.*

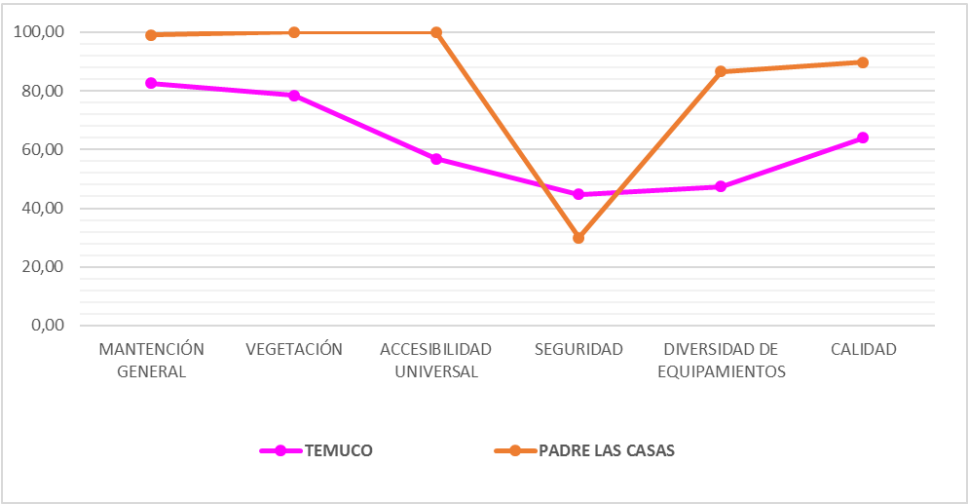


***Imagen N°23**: Parques de la Región de La Araucanía en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

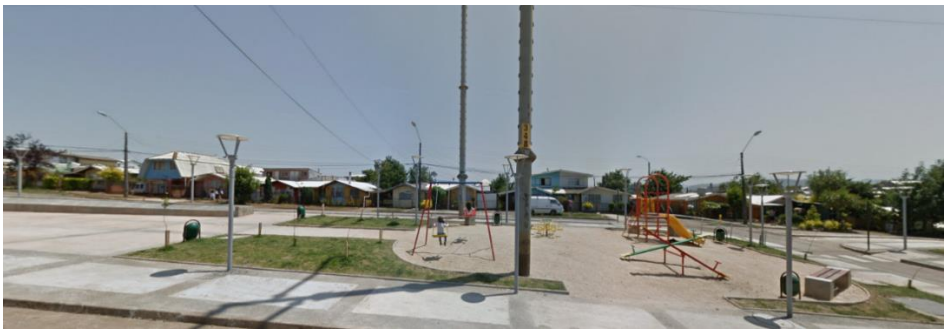
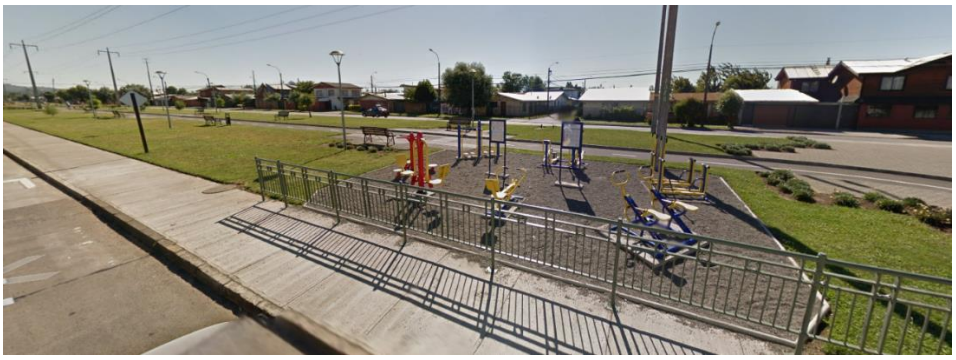
	Plaza El Prado, Temuco. Rango superior Puntaje: 77,50 Fuente: Google Street View. Enero 2013
	Plaza Los Araucanos, Padre Las Casas. Rango intermedio Puntaje: 69,42 Fuente: Google Street View. Enero 2013
	Plaza sin nombre, Temuco. Rango inferior Puntaje: 33,00 Fuente: Google Street View. Enero 2013

***Imagen N°24**: Parques de la Región de La Araucanía en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Germán Becker, Temuco. Rango superior Puntaje: 89,75 Fuente: Google Street View. Marzo 2019
	Parque Lineal Costanera, Temuco. Rango intermedio Puntaje: 63,25 Fuente: Google Street View. Enero 2013
	Parque Lineal Martín Lutero, Temuco. Rango inferior Puntaje: 32,46 Fuente: Google Street View. Enero 2013

Región de Los Ríos

En la región se evaluaron 289 plazas y 14 parques del urbano de Valdivia, representando, respectivamente, un 88,8% y 100% de los registros incluidos en la base cartográfica de la capital regional.

En el caso de las plazas, la mayor cantidad de registros se concentran en los rangos intermedios e inferior (40,4 y 41,7%, respectivamente) tal como se indica en la Tabla N°31. Esto se revierte en el caso de los parques, pues un 64,7% se enmarca en el rango superior.

***Tabla N°31**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Los Ríos.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
VALDIVIA (cód.141012)	R. SUPERIOR	34	118.080,3	17,9	6	625.571,7	64,7
	R. INTERMEDIO	108	267.330,1	40,4	4	100.933,3	10,4
	R. INFERIOR	147	275.821,1	41,7	4	240.714,7	24,9
TOTALES URBANO		**289**	**661.231,5**	**88,8**	**14**	**967.219,7**	**100,0**

Respecto a los promedios de calidad del urbano, las plazas alcanzan 59,84 puntos y los parques 67,92 (Tabla N°32). Las plazas bajan su puntuación especialmente en Accesibilidad Universal, mientras que el componente más bajo de los parques es Vegetación (Gráficos N°22 y N°23).

***Tabla N°32**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Los Ríos.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
VALDIVIA	**PLAZAS**	68,74	80,45	30,97	77,74	54,57	59,84
	PARQUES	89,32	55,02	65,93	71,18	63,79	67,92

***Gráfico N°22**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Los Ríos.*

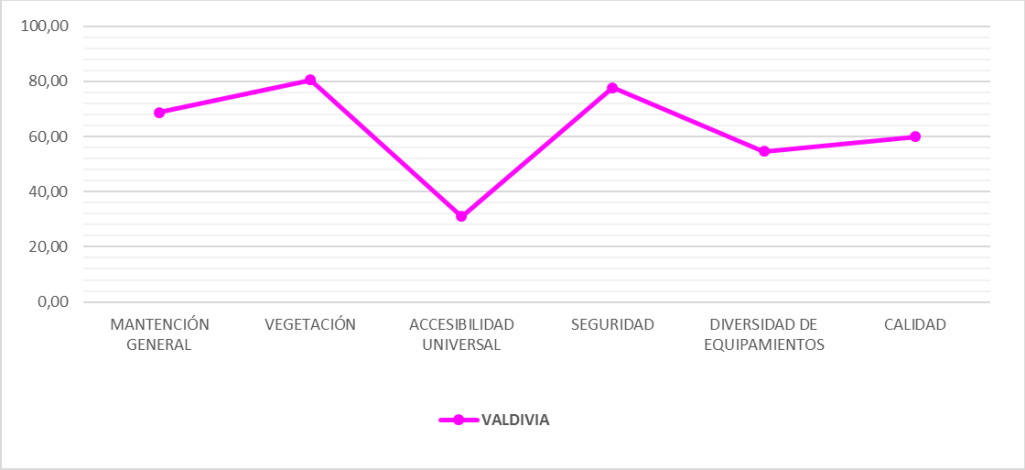


***Gráfico N°23**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Los Ríos.*

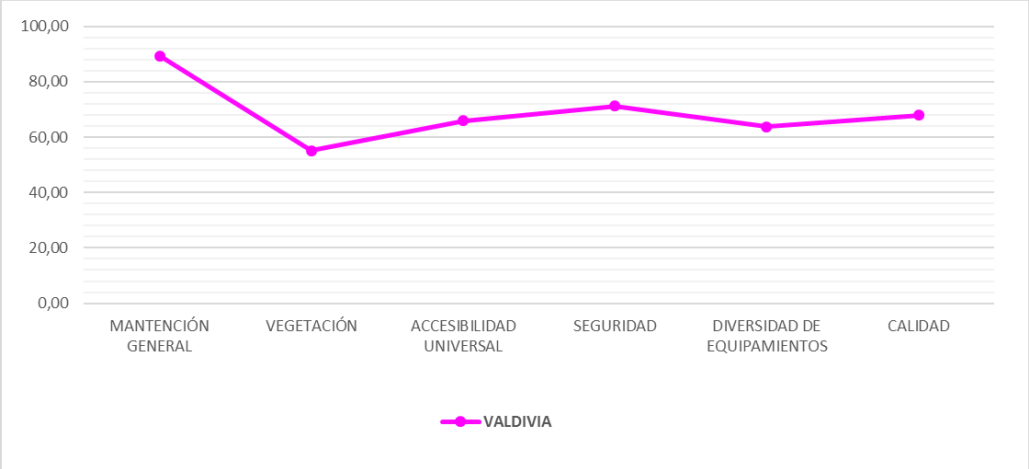


***Imagen N°25**: Plazas de la Región de Los Ríos en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza Carlos Lorca, Valdivia. Rango superior Puntaje: 80,08 Fuente: Google Street View. Febrero 2013
	Plaza Isabel Riquelme, Valdivia. Rango intermedio Puntaje: 69,21 Fuente: Google Street View. Enero 2013
	Plaza Arica, Valdivia. Rango inferior Puntaje: 40,75 Fuente: Google Street View. Febrero 2013

***Imagen N°26**: Parques de la Región de Los Ríos en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Guillermo Harnecker, Valdivia. Rango superior Puntaje: 84,53 Fuente: Google Street View. Abril 2017
	Parque Santa Inés, Valdivia. Rango intermedio Puntaje: 61,31 Fuente: Google Street View. Marzo 2017
	Parque Reserva Natural Quebrada Huachocopihue, Valdivia. Rango inferior Puntaje: 45,75 Fuente: Google Maps. Febrero 2020

Región de Los Lagos

En esta región se evaluó la calidad de plazas y parques de los urbanos de Puerto Montt y Osorno, indicados en la Tabla N°33.

En la capital regional (Puerto Montt) se evaluaron 435 registros de plazas y 29 de parques, lo que representa un 77,7% y 18,9% de la base de datos cartográfica. Respecto a la distribución de sus puntajes, los mayores porcentajes tanto de plazas como de parques se encuentran en el rango inferior (solamente un 1,0% de la superficie de plazas y un 5,3% de parques alcanzaron el rango superior). La distribución de los puntajes en Puerto Montt es distinta a la observada en otros urbanos, donde ya sea los parques o las plazas registran mayor cantidad de elementos en el rango superior.

***Tabla N°33**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Los Lagos.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2	N° REG.	SUPERFICIE (M^2)	% M^2
PUERTO MONTT (cód.101013)	R. SUPERIOR	3	7.025,4	1,0	1	4.937,2	5,3
	R. INTERMEDIO	144	238.354,2	33,4	5	36.145,0	38,5
	R. INFERIOR	288	467.425,1	65,6	23	52.877,6	56,3
TOTALES URBANO		**435**	**712.804,7**	**77,7**	**29**	**93.959,8**	**18,9**
OSORNO (cód.103011)	R. SUPERIOR	90	237.087,0	29,7	10	472.536,2	45,1
	R. INTERMEDIO	82	168.399,7	21,1	2	29.277,6	2,8
	R. INFERIOR	188	393.374,9	49,2	18	545.516,3	52,1
TOTALES URBANO		**360**	**798.861,6**	**84,5**	**30**	**1.047.330,1**	**79,1**

Respecto a los promedios urbanos de calidad (Tabla N°34), Osorno obtuvo mejor evaluación que la capital regional, con 59,90 puntos para las plazas y 57,46 para los parques.

***Tabla N°34**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbanos principales de la Región de Los Lagos.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
PUERTO MONTT	**PLAZAS**	83,96	31,53	41,34	64,88	52,75	53,00
	PARQUES	89,27	47,46	32,56	33,44	29,27	46,98
OSORNO	**PLAZAS**	63,08	61,60	57,37	75,50	53,08	59,90
	PARQUES	64,08	86,29	45,59	40,18	39,10	57,46

En Puerto Montt, los componentes con peor puntuación para las plazas son Vegetación y Accesibilidad Universal (Gráfico N°24), y para los parques, Accesibilidad Universal, Seguridad y Diversidad de Equipamientos.

***Gráfico N°24**: Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Los Lagos.*

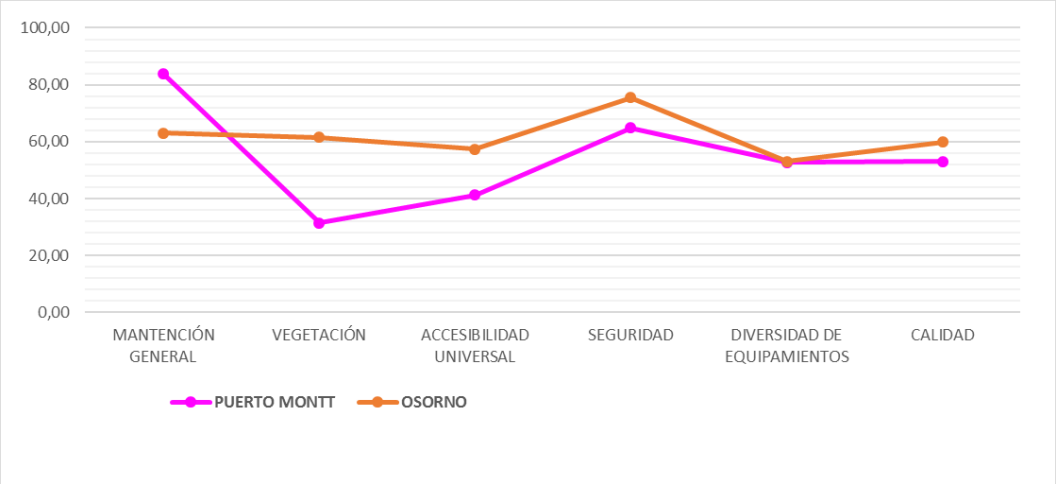


***Gráfico N°25:** Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Los Lagos.*

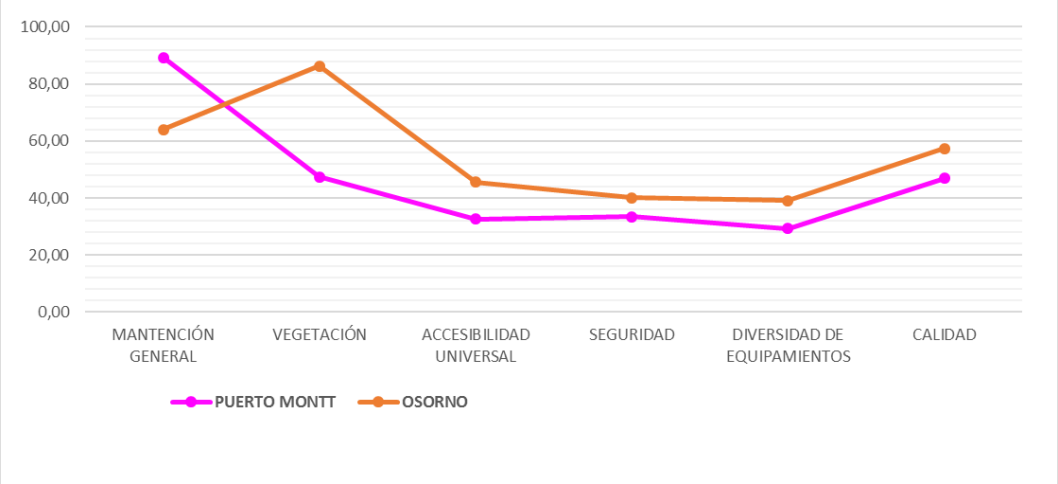


***Imagen N°27**: Plazas de la Región de Los Lagos en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

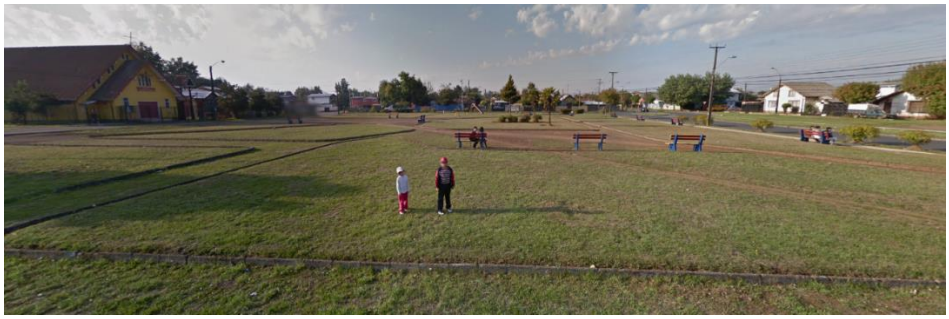
	Plaza Avenida Juan Mackenna, Osorno. Rango superior Puntaje: 88,38 Fuente: Google Street View. Mayo 2013
	Plaza Brasil, Osorno. Rango intermedio Puntaje: 66,63 Fuente: Google Street View. Abril 2014
	Plaza sin nombre, Osorno. Rango inferior Puntaje: 32,38 Fuente: Google Street View. Abril 2014

***Imagen N°28**: Parques de la Región de Los Lagos en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Cuarto Centenario, Osorno. Rango superior Puntaje: 95,50 Fuente: Google Street View. Julio 2017
	Parque Padre Hurtado, Puerto Montt. Rango intermedio Puntaje: 57,94 Fuente: Google Street View. Marzo 2013
	Parque René Soriano, Osorno. Rango inferior Puntaje: 35,27 Fuente: Google Street View. Abril 2014

Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo

Se evaluaron 87 registros de plazas y 8 de parques pertenecientes al urbano de Coyhaique, lo que representa un 71,5 y 82,5% (respectivamente) del total de registros de la base cartográfica. Ambas categorías se concentran en el rango inferior, con sólo un 7,0% de plazas y ningún parque en el rango superior (Tabla N°35)

***Tabla N°35**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Aysén.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
COYHAIQUE (cód.111011)	R. SUPERIOR	4	13.364,2	7,0	0	-	0,0
	R. INTERMEDIO	17	55.737,2	29,3	3	16.141,0	22,2
	R. INFERIOR	66	121.060,8	63,7	5	56.536,1	77,8
TOTALES URBANO		**87**	**190.162,2**	**71,5**	**8**	**72.677,1**	**82,5**

Los promedios del urbano son expuestos en la Tabla N°36: para las plazas se alcanzaron 48,57 puntos, mientras que para los parques 41,39. Respecto a la puntuación de sus componentes (gráficos N°26 y N°27) la Vegetación es lo peor evaluado en ambas categorías, seguido de Accesibilidad Universal.

***Tabla N°36**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Aysén.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
COYHAIQUE	PLAZAS	69,92	23,59	36,40	80,23	60,40	48,57
	PARQUE	63,17	22,60	29,22	32,94	58,82	41,39

***Gráfico N°26:** Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en plazas de la Región de Aysén.*

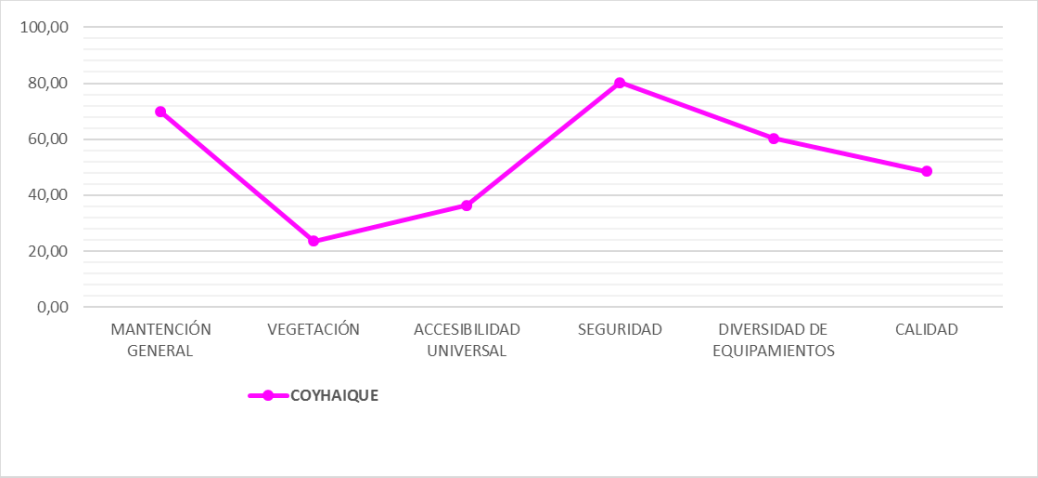


Gráfico N°27: *Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Aysén.*

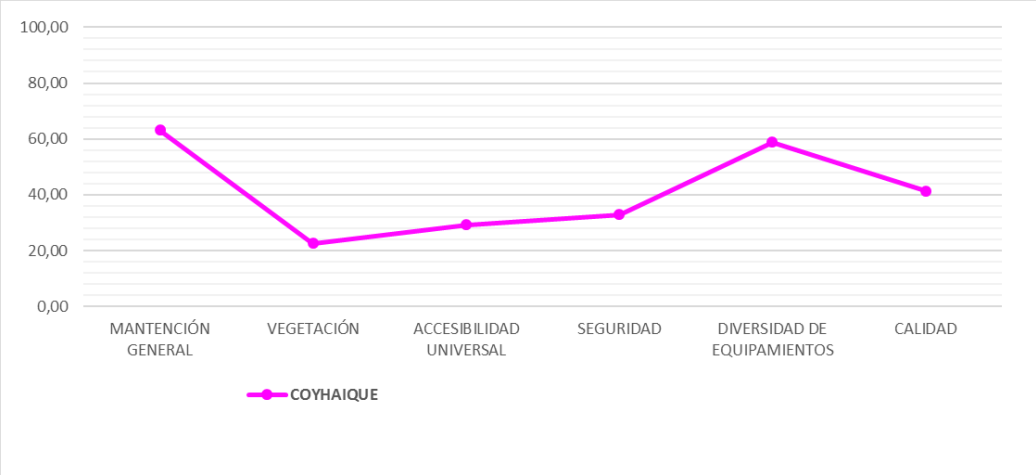


***Imagen N°29**: Plazas de la Región de Aysén en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza Del Pionero, Coyhaique. Rango superior Puntaje:75,08 Fuente: Google Street View. Mayo 2019
	Plaza De Armas, Coyhaique. Rango intermedio Puntaje: 67,23 Fuente: Google Street View. Diciembre 2019
	Plaza Las Lengas, Coyhaique. Rango inferior Puntaje: 51,56 Fuente: Google Street View. Marzo 2013

***Imagen N°30**: Parques de la Región de Aysén en los rangos intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Costanera Río Simpson, Coyhaique. Rango intermedio Puntaje: 52,40 Fuente: Google Street View. Abril 2014
	Parque Santiago Veras Cartes, Coyhaique. Rango inferior Puntaje: 33,32 Fuente: Google Street View. Marzo 2013

Región de Magallanes y de la Antártica Chilena

Se evaluaron 245 registros de plazas y 103 de parques pertenecientes a Punta Arenas, lo que representa un 93,7 y 99,0% (respectivamente) del total de registros de la base cartográfica. Las plazas se concentran en el rango inferior de calidad (56,7%), y el área de los parques se distribuye en el intermedio e inferior (48,0 y 49,0%) según lo indicado en la Tabla N°37.

***Tabla N°37**: Rangos de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Magallanes.*

URBANO	RANGOS DE CALIDAD	PLAZAS			PARQUES		
		N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²	N° REG.	SUPERFICIE (M²)	% M²
PUNTA ARENAS (cód.121011)	R. SUPERIOR	22	78.274,4	14,4	6	23.227,7	3,0
	R. INTERMEDIO	63	157.191,6	28,9	18	376.374,2	48,0
	R. INFERIOR	160	308.570,5	56,7	79	383.743,9	49,0
TOTALES URBANO		**245**	**544.036,5**	**93,7**	**103**	**783.345,8**	**99,0**

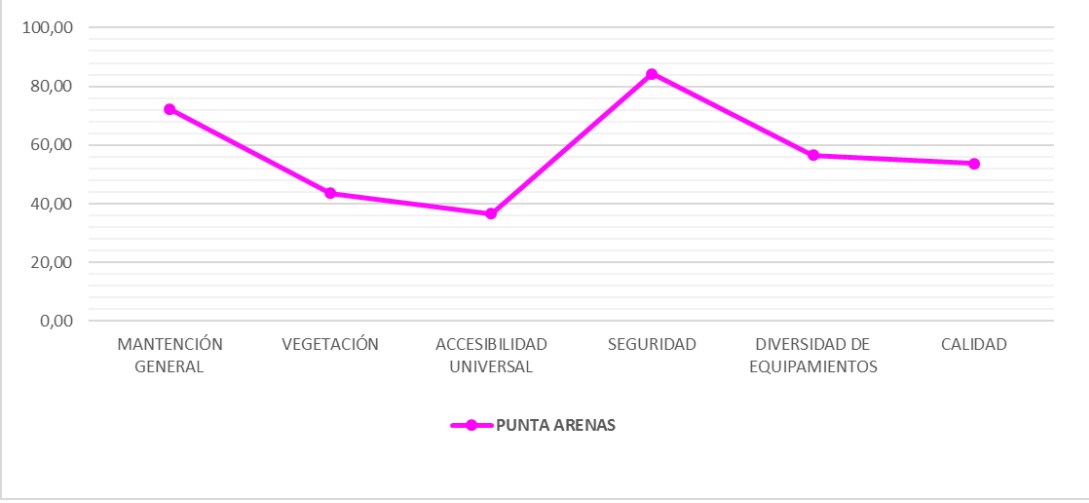
Respecto a los promedios urbanos de calidad (Tabla N°38), plazas y parques puntúan similar (53,62 y 52,02 puntos).

***Tabla N°38**: Promedios urbanos de componentes y de calidad para plazas y parques, urbano principal de la Región de Magallanes.*

URBANO	ESPACIO PÚBLICO	MANTENCIÓN GENERAL	VEGETACIÓN	ACCESIBILIDAD UNIVERSAL	SEGURIDAD	DIVERSIDAD DE EQUIPAMIENTOS	CALIDAD
PUNTA ARENAS	PLAZAS	72,30	43,51	36,65	84,26	56,45	53,62
	PARQUES	89,00	76,52	10,28	42,82	37,75	52,02

El componente de las plazas que obtuvo menor puntuación es Accesibilidad Universal, y el que más, Seguridad (Gráfico N°28).

***Gráfico N°28:** Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Magallanes.*



La caída del componente Seguridad es más notoria aún en el caso de los parques, donde alcanza solamente 10,28 puntos (Gráfico N°29), aun cuando destaca la Mantención Genera y su Vegetación.

Gráfico N°29: *Comportamiento de los promedios de componentes y de calidad en parques de la Región de Los Lagos.*

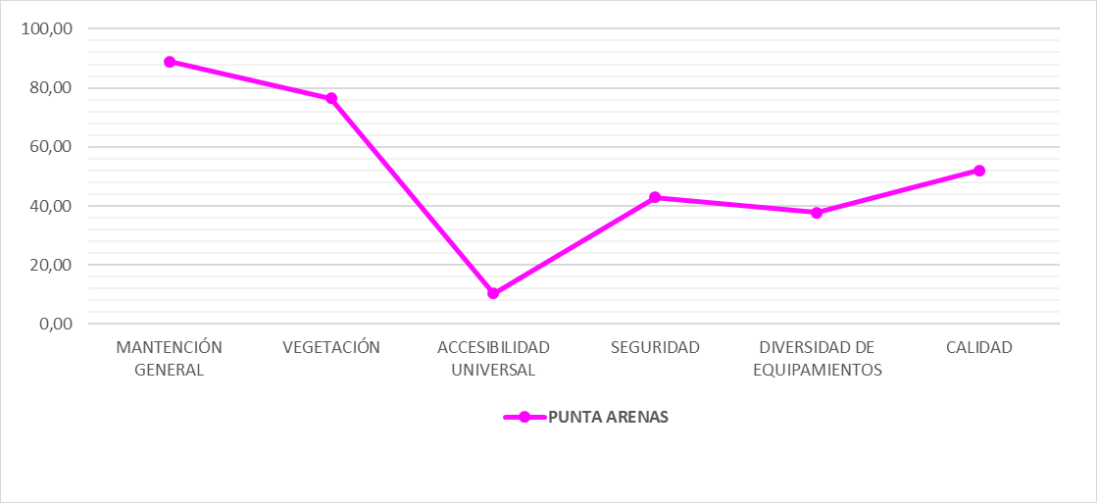
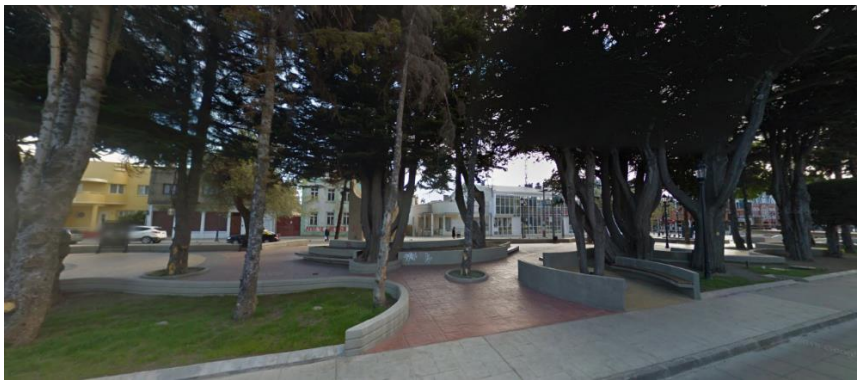


***Imagen N°31**: Plazas de la Región de Magallanes en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Plaza De Armas Muñoz Gamero, Punta Arenas. Rango superior Puntaje: 84,83 Fuente: Google Street View. Febrero 2019
	Plaza sin nombre, Punta Arenas. Rango intermedio Puntaje: 65,79 Fuente: Google Street View. Diciembre 2014
	Plaza De La Soberanía, Punta Arenas. Rango inferior Puntaje: 26,75 Fuente: Google Street View. Diciembre 2014

***Imagen N°32**: Parques de la Región de Magallanes en los rangos superior, intermedio e inferior de calidad.*

	Parque Paseo Peatonal Colón, Punta Arenas. Rango superior Puntaje: 75,08 Fuente: Google Street View. Diciembre 2014

	Parque Paseo Avenida España Norte, Punta Arenas. Rango intermedio Puntaje: 66,63 Fuente: Google Street View. Diciembre 2014
	Parque Don Bosco, Punta Arenas. Rango inferior Puntaje: 45,92 Fuente: Google Street View. Diciembre 2014

5. CONCLUSIONES

El presente estudio constituye la primera línea de base de plazas y parques de las principales áreas urbanas del país. Entrega, por una parte, una cobertura cartográfica de estos espacios públicos con información actualizada a diciembre de 2018 y, por otra parte, la primera evaluación de calidad realizada en el país con datos levantados en terreno entre febrero y agosto de 2019.

La metodología fue consensuada en distintas mesas de trabajo con la participación de diversas instituciones gubernamentales, privadas y no gubernamentales, abarcando una mirada intersectorial y multidisciplinaria. En los próximos periodos de actualización se espera avanzar en dos áreas fundamentales: primero, realizar mejoras metodológicas en distintos aspectos, como por ejemplo, invitando a participar a entidades regionales con el objetivo de lograr un trabajo a nivel país que incorpore y represente las distintas realidades regionales con mayor precisión. Segundo, aumentar la cobertura de la encuesta de terreno, llegando a la totalidad de centros urbanos del país.

En este sentido, comprendiendo que el territorio es diverso dado por las distintas condiciones geográficas, económicas y culturales, es posible precisar aún más algunas de las variables que miden la calidad de los espacios públicos. Por ejemplo, uno de los componentes que se desea profundizar en el futuro es la evaluación de la vegetación. En esta primera línea de base la vegetación fue evaluada considerando solamente la presencia de determinados estratos. Esto implica que plazas y parques de distintas zonas geográficas del país puedan ser comparadas sin mayor distinción y en forma más equitativa. Es por esta razón que en los resultados del presente estudio se tiene plazas o parques en regiones del norte con puntajes de vegetación incluso mayores que en la zona central o sur del país, cuando la intuición podría indicarnos lo contrario. Sin embargo, casos como esos pueden darse no necesaria y exclusivamente por una mayor cantidad de vegetación, sino que también, puede explicarse por una mejor mantención de determinadas plazas o parques debido a la condición socioeconómica del territorio, a la condición de uso turístico, o a su localización geográfica dentro del contexto regional.

Siguiendo la misma línea, queda pendiente estudiar cómo varía la calidad si se considera la superficie vegetacional en las plazas y parques, variable que debería evidenciar mayores diferencias en la zona norte y en la zona sur, o en las ciudades costeras y las ciudades del interior. Lo anterior, debido a la importancia que se ha dado en la definición a la presencia de vegetación en estos espacios públicos. No obstante, la metodología presentada representa un gran esfuerzo de las partes participantes intentando considerar la mayor cantidad de aspectos relevantes para determinar calidad en forma equitativa en el país, no implicando un castigo, especialmente para la zona norte, la falta de vegetación, comprendiendo que en términos generales, se debe a su condición geográfica natural.

Los distintos resultados que entrega el presente estudio permiten analizar los datos a distinta escala. Por una parte, se puede realizar un análisis detallado de las plazas y parques en sectores específicos e identificar aquellos aspectos que requieren de mayor atención y/o gestión para mejorar su calidad, siendo por tanto, un trabajo que entrega información importante para la toma de decisiones e identificando oportunidades de mejora en los barrios. Por otra parte, a nivel global, permite reconocer las desigualdades territoriales al comparar los resultados entre distintos centros urbanos (e incluso dentro de un mismo

urbano), identificando las variables que requieren mayor apoyo desde el poder normativo, como por ejemplo la Accesibilidad Universal.

En esta línea, el presente estudio permite profundizar en los indicadores conocidos hasta el momento que hacen referencia a la dotación de áreas verdes por habitante. Este indicador por sí solo no entrega conclusiones suficientes para saber si cumplimos con los estándares a nivel internacional. Al conocer la calidad de las plazas y parques se puede obtener indicadores más reales que informen sobre cuánta población tiene acceso a áreas verdes con determinadas características de mantención, de vegetación, seguridad, diversidad de equipamientos, accesibilidad universal y finalmente, calidad en su conjunto, y a distintas escalas, tanto a nivel de barrio, como urbano, y a nivel país.

Por lo tanto, se pone a disposición del público la base cartográfica de las plazas y parques urbanos que contiene, como información básica, la identificación de éstos y, luego, como información adicional para 88 centros urbanos, las respuestas de la encuesta de terreno que permitió evaluar la calidad de los espacios públicos levantados durante el año 2019.

Se espera que esta información sea aprovechada a nivel transversal en la sociedad, aportando información útil tanto para organizaciones sociales a nivel de barrio, como también, para el diseño de políticas nacionales que afectan las áreas verdes del país.